

Leefbaarheidsmonitor opvangvoorziening Baden Powellweg

nulmeting

Amsterdam, 30 mei 2002

Hette Tulner

Inhoudsopgave

1	Inleiding	3
2	Woongenot	5
3	Veiligheid & overlast	7
4	Opvangvoorziening en verslaafden- en zwerversoverlast	11
Bijlage	Onderzoeksverantwoording	13

1 Inleiding

De GG&GD van de gemeente Utrecht is gestart met het project Binnenplaats. Dit project heeft als doel negen opvangvoorzieningen voor dak- en thuislozen in Utrecht tot stand te brengen, verspreid over de stad.

Eén van die opvangvoorzieningen zal worden geopend aan de Baden Powellweg in de wijk Utrecht Zuid. Het betreft hier een tijdelijke voorziening voor verslaafde dakloze vrouwen. Na uiterlijk vijf jaar moet een nieuwe locatie zijn gerealiseerd elders in de stad.

Om de communicatie tussen de partijen die te maken hebben met het omgevingsbeheer van 24 uurs- voorzieningen voor (verslaafde) dak en thuislozen te faciliteren en zo problemen te voorkomen of in een zo vroeg mogelijk stadium op te lossen is een beheergroep ingesteld. De beheergroep heeft in overleg met de gemeente een beheerplan opgesteld waarin afspraken die zijn gemaakt, schriftelijk zijn vast gelegd. Naast een evaluatie van de beheergroep vindt er ook jaarlijks een evaluatie van de 24 uurs- voorziening plaats zoals vastgelegd in het beheerplan.

Een dergelijke meting is alleen dan zinvol indien zij wordt begonnen met een nulmeting, dit wil zeggen, een meting naar de leefbaarheid van de buurt. De nulmeting vindt plaats een half jaar voor de komst van de voorziening. Een half jaar na ingebruikname zal een vervolgmeting worden verricht, weer een jaar later volgt de laatste meting. Op grond van de metingen kan worden vastgesteld of, en zo ja in welke mate de komst van de voorziening de leefbaarheid van de buurt positief of negatief heeft beïnvloedt. Indien de resultaten daar aanleiding toe geven, kan door de gemeente ingegrepen worden in de dagelijkse gang van zaken in (exploitatie en intern beheer) en om (extern beheer) de voorziening.

DSP-groep heeft als onafhankelijk bureau de opdracht gekregen deze monitoring (herhaalde metingen naar leefbaarheid) op zich te nemen.

De monitor heeft tot doel de ontwikkeling van de leefbaarheid in de buurt inzichtelijk te maken. Daarnaast kan het onderzoek ook dienen als middel om het beheer rond de voorziening bij te stellen om eventuele overlast gerichter tegen te kunnen gaan.

De onderzoeksvraag van het onderzoek is de volgende:

Wordt de leefbaarheid in het beheergebied rond de nieuwe verslaafdenvoorziening aan de Baden Powellweg beïnvloed door de komst van deze voorziening en de maatregelen die worden genomen om overlast te voorkomen?

De effecten van het beheerplan kunnen niet apart van de effecten van de voorziening worden gemeten aangezien deze tegelijkertijd met de voorziening worden gerealiseerd. De voorziening en het beheerplan worden daarom als eenheid beschouwd.

De onderzoeksvraag valt in twee deelvragen uiteen. De eerste deel vraag is:

- a *Hoe ontwikkelt de leefbaarheid in het beheergebied van de opvangvoorziening de Baden Powellweg zich na de realisatie van deze voorziening?*
- b *Is de gevonden ontwikkeling van de leefbaarheid in het beheergebied toe te schrijven aan de komst van de opvangvoorziening?*

Om deze vragen te beantwoorden wordt voornamelijk gebruik gemaakt van enquêtes onder de bewoners in de buurt en groepsgesprekken met de beheergroep. Daarnaast worden ook meldingen van overlast en delicten bij de politie gebruikt.

In dit rapport wordt verslag gedaan van de eerste van drie metingen in de buurt. Deze meting heeft enkele maanden voor de opening van de opvangvoorziening plaats gevonden. In totaal zijn 341 huishoudens telefonisch dan wel schriftelijk bevroegd voor dit onderzoek. In de bijlage vindt u meer over de onderzoeksverantwoording.

Aangezien het doel van het onderzoek is ontwikkelingen van de leefbaarheid door de komst van de opvangvoorziening in kaart te brengen, kunnen in deze rapportage geen conclusies worden getrokken met betrekking tot deze doelstelling. Ontwikkelingen zullen immer pas na de tweede meting zichtbaar worden. Het verslag is dan ook voornamelijk voor intern gebruik bedoeld en zal de situatie voor de komst van de voorziening schetsen.

In hoofdstuk 2 zal eerst de algemene leefbaarheid in de buurt worden bekeken. In hoofdstuk drie zal de veiligheid in de buurt worden besproken. Hoofdstuk 4 zal tenslotte ingaan op drugsoverlast en de nieuwe opvangvoorziening. De onderzoeksverantwoording is in de bijlage geplaatst.

2 Woongenot

Tabel 2.1 Algemeen oordeel over de buurt (percentages voor buurt positieve reacties op stellingen)

	Reactie	
De mensen in deze buurt blijven hier graag wonen	Eens	72
Het is vervelend om in deze buurt te wonen	Oneens	88
Als het maar enigszins mogelijk is ga ik uit deze buurt verhuizen	Oneens	83
Als je in deze buurt woont heb je het goed getroffen	Eens	71
Algemeen oordeel ¹	(standaardconstruct)	6,2

Tabel 2.2 Oordeel woongenot (percentage van de respondenten)

Zeer prettig	13
Prettig	79
Onprettig	6
Zeer onprettig	1
Weet niet	2
Totaal	100

Tabel 2.3 Verhuishwens binnen 2 jaar (percentage van de respondenten)

Wil zeker binnen twee jaar verhuizen	20
Wil misschien binnen twee jaar verhuizen	13
Wil niet binnen twee jaar verhuizen	62
Weet niet	6
Totaal	100

Tabel 2.4 Verhuisredenen (percentage van degenen die willen – meerdere antwoorden per respondent mogelijk)

Persoonlijke redenen (samenwonen, scheiden, etc)	19
Reistijd naar werk/studie te lang	6
Woning te klein	39
Woning te bewerkelijk (onderhoud, schoonhouden)	2
Te veel trappen	6
Slecht onderhoud	0
Slechte geluidsisolatie	8
Geluidsoverlast van buiten	19
Woning is te duur	1
Wil woning kopen	6
Wil woning huren	3
Wil woning met tuin	11
Wil in een levendiger wijk/plaats wonen	0
Wil in een rustigere wijk/plaats wonen	3
De wijk bevalt niet	0
Te veel overlast van burens	0
Te veel overlast van jongeren	7
Bevolkingssamenstelling in de wijk is niet goed	1
Te weinig groen/speelgelegenheid	0
Anders	20
Weet niet/geen antwoord	0

Noot 1 Het 'Algemeen oordeel' is een standaard construct dat wordt berekend uit de antwoorden op de stellingen die in dezelfde tabel staan. Er kan een cijfer uitkomen tussen de nul en de tien. Het lijkt dus op een rapportcijfer, maar het is niet echt een rapportcijfer. Dit construct is gebruikt om de vergelijking met het Nieuw Utrechts Peil mogelijk te maken.

Tabel 2.5 Ontwikkeling van de buurt (percentage van de respondenten)

	afgelopen jaar	komende jaren
Vooruit	14	22
Achteruit	19	16
Hetzelfde gebleven	55	43
Weet niet	12	19
Totaal	100	100

Conclusies leefbaarheid in de buurt

Het algemeen oordeel over de buurt is met een score van 6,2 een stuk slechter dan in de hele stad in 2000 (7,1). Bewoners vinden het wel bijna allemaal prettig om in deze buurt te wonen. In de periode dat de enquête af is genomen, speelden er echter twee vraagstukken die onrust hebben gegeven onder de bevolking en die deze cijfers negatief zouden kunnen beïnvloeden. Ten eerste is er sprake van een mogelijke sluiting van de lokale kinderboerderij Rotsoord. Ten tweede zijn er plannen het z.g.n Hoogwaardig Openbaar Vervoer door de wijk te laten lopen, waardoor één van de wegen dagelijks belast zal worden met een groot aantal bussen.

Een vijfde van de bewoners wil zeker binnen 2 jaar verhuizen (In Utrecht was dit in 2000 22%). De belangrijkste reden voor de verhuishwens is de grootte van de woning (40% van degenen met een verhuishwens). Het betreft een buurt met veel kleine woningen die als doorgangswijk geldt. Een vijfde van de ondervraagden wil verhuizen vanwege persoonlijke redenen of geluids-overlast. De buurt zelf wordt nauwelijks genoemd als reden om te willen verhuizen.

De buurt is er het afgelopen jaar volgens meer mensen op achteruit gegaan dan erop vooruit. De eerste groep wijt de achteruitgang vooral aan de toegenomen overlast, de tweede groep schrijft de vooruitgang vooral toe aan de afname van de overlast en aan dat de buurt veiliger zou zijn geworden voor kinderen. De meerderheid meent echter dat er weinig is veranderd. Over de toekomst zijn de bewoners iets positiever.

3 Veiligheid & overlast

Tabel 3.1 Onveiligheidsgevoelens (percentage van de respondenten)

	Overdag in woning	Overdag op straat	's avonds in woning	's avonds op straat
Vaak	2	2	3	4
Soms	7	9	13	22
Zelden	10	15	10	17
Nooit	81	73	72	54
Weet niet	1	1	1	2
Totaal	100	100	100	100

Tabel 3.2 Idee hoe vaak overlast voorkomt in de buurt (percentage van de respondenten dat denkt dat dit vaak voorkomt – meerdere antwoorden per respondent mogelijk)

	Vaak
Fietsendiefstal	32
Diefstal uit auto's	37
Beschadiging of vernieling aan auto's en diefstal vanaf auto	30
Geluidsoverlast	15
Bedreiging	2
Bekladding van muren en/of gebouwen	26
Overlast van groepen jongeren	7
Dronken mensen op straat	5
Gebruik van drugs op straat	7
Vrouwen en mannen die op straat lastig worden gevallen	2
Gebruikte spuiten op straat	2
Hondenpoep op straat	34
Weggegooide condooms op straat	1
Andere rommel op straat	34
Vernieling van telefooncellen, bus- of tramhokjes	13
Overige gewelddelicten, zoals mishandeling, beroving, verkrachting	3
Overlast door omwonenden (ook burens)	5
Tasjesroof	3
Agressief verkeersgedrag	14
Overlast van op straat rondhangende verslaafden en zwervers	1
Straatprostitutie	2
Drugshandel op straat	1
Drugshandel in woningen	1
Overlast door buitenslapers	2
Overlast door de aanwezigheid en lawaai van drugsgebruikers	

Tabel 3.3 Meest storende vorm van vervuiling in de buurt (percentage van de respondenten)

Geen last van vervuiling	43
Zwerfvuil/rommel op straat, op pleinen en stoepen	30
Zwerfvuil/rommel in het groen, in perkjes en parken	2
Zwerfvuil/rommel in het water	2
Slingerend huisvuil	14
Bekladding van muren, bushokjes (graffiti en posters)	3
Hondenpoep	4
Sputten op straat	0
Anders	0
Weet niet	2
Totaal	100

Tabel 3.4 Oorzaken vervuiling (percentage van de respondenten – meerdere antwoorden per respondent mogelijk)

Geen	45
Vervuilend gedrag door bewoners	23
Vervuilend gedrag door bezoekers en passanten	10
Vervuilend gedrag door jongeren	11
Vervuilend gedrag door verslaafden en zwervers	4
Verkeerd aangeboden huisvuil	8
Gemeente maakt te weinig schoon	10
Anders	8
Weet niet	4

Tabel 3.5 Persoonlijk ervaren overlast afgelopen 30 dagen (gemiddeld aantal dagen overlast ervaren / percentage van degenen die overlast hebben ervaren)

	Aantal dagen overlast	Aangiftepercentage
Geluidsoverlast	3	8
Bekladding van muren en/of gebouwen	0,9	2
Overlast door groepen jongeren	0,5	5
Dronken mensen op straat	0,5	6
Gebruik van drugs op straat	0,0	0
Vrouwen en mannen die op straat lastig worden gevallen	0,0	8
Gebruikte sputten op straat	0,0	
Hondenpoep op straat	5	0
Weggegooide condooms op straat	0,0	0
Andere rommel op straat	5	2
Vernieling van telefooncellen, bus- of tramhokjes	2	0
Overlast door omwonenden (ook burens)	0,4	19
Agressief verkeersgedrag	2	1
Overlast van op straat rondhangende verslaafden en zwervers	0,1	2
Straatprostitutie	0,0	
Drugshandel op straat	0,0	
Drugshandel in woningen	0,0	
Overlast door buitenslapers	0,1	█
Overlast door de aanwezigheid en lawaai van drugsgebruikers	0,0	0

Tabel 3.6 Persoonlijk slachtofferschap in de buurt afgelopen 12 maanden (percentage van de respondenten dat slachtoffer is geworden/ percentage van de slachtoffers dat aangifte heeft gedaan)

	Slachtoffer- percentage	Aangifte- percentage	Slachtoffer- percentage Utrecht 2000
Poging tot Inbraak	8	35	7,2
Geslaagde inbraak	2	99	5,0
Auto*	8	96	
Uit auto*	16	86	
Buitenkant auto vernield of gestolen*	25	37	
Fiets gestolen*	28	32	
Portemonnee gestolen met geweld	0		2,2
Portemonnee gestolen zonder geweld		55	5,3
Andere diefstal	4	9	
Vernieling	9	30	
Bedreigd met geweld	5	35	10,1
Mishandeling			2,6

* Hier zijn percentages berekend van de mensen die ook daadwerkelijk een auto of een fiets bezitten.

Tabel 3.7 Meldingen bij de politie (aantallen meldingen bij de politie in eerste drie maanden 2002)

Bedreiging	17
Beroving /tasjesroof	21
Diefstal uit woning	64
Diefstal auto	31
Diefstal aan/uit auto	437
Geweld met letsel, zonder wapen	19
Geweld zonder letsel, met wapen	4
Geweld zonder letsel, zonder wapen	16
Overlast v/d drug/med	5
Overlast van prostitutie	2
Harddrugs	5
Dak/Thuisloze	4

Conclusies Veiligheid

De bewoners voelen zich thuis en op straat over het algemeen veilig. Ook 's avonds voelt slechts 4% zich vaak onveilig.

Vormen van overlast die volgens veel bewoners vaak voorkomen, zijn vooral fietsendiefstal, diefstal uit en beschadiging van auto's, bekladding van muren en/of gebouwen en hondenpoep en andere rommel op straat. Overlast van zwervers en verslaafden komt weinig voor in de buurt.

Ruim de helft van de bewoners (57%) ondervindt hinder van vuil op straat. Het gaat dan vooral om zwerfvuil op straat, pleinen en stoepen en in mindere mate om slingerend huisvuil. Deze vervuiling wordt volgens de meeste bewoners veroorzaakt door bewoners zelf. Daarnaast worden jongeren, bezoekers en passanten vaak genoemd als veroorzakers van rotzooi op straat. Bovendien maakt de gemeente volgens 10% van de ondervraagden te weinig schoon. Verslaafden en zwervers worden weinig genoemd als vuilveroorzakers.

Het valt op dat de ondervraagden zich veel storen aan vervuiling in hun directe woonomgeving en vervuiling veroorzaakt door bewoners zelf. Een deel van de beheergroep vermoedt dat dit meer te maken heeft met het blikveld van bewoners dan met dat andere vormen van vervuiling minder voorkomen.

De 30 dagen voor de ondervraging, zijn respondenten vooral geconfronteerd met hondenpoep en rommel op straat. Van geluidsoverlast wordt gemiddeld ook nog één in de tien dagen hinder ondervonden.

Wat betreft slachtofferschap van delicten in de buurt, scoren vooral auto en fiets gerelateerde criminaliteit hoog. Pogingen tot inbraak komen in verhouding tot de hele stad iets meer voor, maar geslaagde inbraken weer minder. De andere vergelijkingen met de cijfers van Utrecht in 2000 pakken gunstig uit voor de buurt. De meldingen die bij de politie zijn geregistreerd suggereren ook dat het aantal meldingen van overlast door zwervers en verslaafden in de buurt beperkt is. Dit is echter volgens de politie zelf te wijten aan de niet eenduidige wijze van registratie van deze vormen van overlast. Vooral sinds in het centrum van de stad slaapplekken voor daklozen voor hen zijn afgesloten, zijn zij veel meer verspreid over de stad slaapplekken gaan zoeken. Ook in het beheergebied van de Baden Powellweg komen sindsdien veel meer meldingen binnen van daklozen die in bossages slapen en die daar troep achterlaten.

4 Opvangvoorziening en verslaafden- en zwerversoverlast

Tabel 4.1 Ontwikkeling drugsoverlast afgelopen 12 maanden (percentage van de respondenten)

Toegenomen	7
Gelijk gebleven	41
Enigszins afgenomen	2
Weet niet	50
Totaal	100

Over de ontwikkeling van de drugsoverlast hebben opvallend veel mensen geen mening. Veel mensen zeggen ook sowieso geen hinder te hebben of te ondervinden van drugsoverlast. De meeste anderen zeggen dat de drugsoverlast gelijk is gebleven.

Tabel 4.2 Oordeel komst opvangvoorziening (percentage van de respondenten)

Goede maatregel	54
Slechte maatregel	14
Goede noch slechte maatregel	21
Weet niet	11
Totaal	100

Tabel 4.3 Redenen voor positief oordeel komst opvangvoorziening (percentage van de bewoners – meerdere antwoorden per respondent mogelijk)

Vermindering criminaliteit	6
Vermindering overlast	9
Mogelijkheden voor hulpverlening	23
Vooruitgang/verbetering van buurt	8
Minder gevaar voor kinderen	1
Verbetering van situatie verslaafden	27
Anders	24
Weet niet/geen mening	22

Tabel 4.4 Redenen voor negatief oordeel komst opvangvoorziening (percentage van de bewoners – meerdere antwoorden per respondent mogelijk)

Toename criminaliteit	3
Toename overlast	5
Verslaving wordt in stand gehouden	4
Achteruitgang/verpaupering van buurt	3
Buurt minder veilig voor kinderen	1
Waardedaling van de woning	0
Anders	8
Weet niet	1

De komst van het opvangcentrum wordt door de meerderheid van de ondervraagden een goede zaak gevonden. De belangrijkste redenen voor de positieve oordelen zijn dat de voorziening de levenssituatie van de verslaafden zal verbeteren en dat de verslaafden beter bereikt zullen worden door de hulpverlening. Mensen die het een slechte maatregel vinden, komen vaak tot dit

oordeel omdat ze verwachten dat overlast en criminaliteit toe zal nemen door de komst van de opvangvoorziening.

Tabel 4.5 Verwachting over invloed voorziening op leefbaarheid op straat (percentage van de respondenten)

	Minder vaak	Net zo vaak	Vaker	Weet niet	Totaal
Onveiligheidsgevoelens	11	48	21	21	100
Overlast door verslaafden en dealers	12	33	36	20	100
Persoonlijk slachtofferschap van misdrijven	13	49	12	26	100

Ondanks het positieve oordeel over de komst van de voorziening, verwachten wel veel bewoners dat de overlast door verslaafden en dealers toe zullen nemen. Van de onveiligheidsgevoelens op straat en het persoonlijk slachtofferschap verwacht men wel dat deze gelijk zullen blijven.

Bijlage Onderzoeksverantwoording

Enquêtemethodiek en respons

De enquête is afgenomen onder een willekeurige steekproef van de bewoners in het beheergebied rond de opvangvoorziening In afbeelding B.1 is het precieze gebied te zien. In totaal zijn 341 huishoudens bevroegd. Er is daarbij gebruik gemaakt van telefonische afname, aangevuld met schriftelijke enquêtering onder mensen waarvan geen telefoonnummer bekend is. De respons was gemiddeld 31%. De telefonische enquêtes zijn voornamelijk in de vroege avonduren afgenomen om zoveel mogelijk mensen te bereiken. In tabel B.7 is per vraag weergegeven hoeveel mensen de vraag wel en niet hebben beantwoord.

Tabel B.1 Responsoverzicht

	Bruto aantal	Netto aantal	Respons-percentage
Telefonisch	790	275	35
Schriftelijk	326	66	20
Totaal	1116	341	31

Tabel B.2 Responsoverzicht telefonisch gedeelte (aantallen)

	telefonisch
Totale steekproef	1174
Niet gebruikt op verzoek gemeente ²	234
Niet gebruikt	150
Geslaagd	275
Niet bereikt in onderzoeksperiode (uitstaande afspraken, etc)	314
Technische non-respons	17
Non-respons	184
Technische non-respons	17
Telefoonnummer niet in gebruik	11
Taalproblemen	4
Buiten onderzoeksperiode	2
Non-respons	184
Geen tijd	33
Geen zin	71
Principieel	3
Weigering telefonisch	3
Gezondheidsproblemen	9
Vindt zichzelf te oud	27
Overige persoonlijke omstandigheden	2
Ziet nut onderzoek niet in	14
Onderwerp interesseert respondent niet	18
Andere redenen	1
Geen reden/wil reden niet geven	1
Weigering tussentijds (afgebroken interview)	2

Noot 2 In overleg met de onderzoekers van het Nieuw Utrechts Peil, die in dezelfde periode mensen in dezelfde buurt moesten enquêteren, is een aantal mensen niet benaderd voor dit onderzoek om te voorkomen dat ze aan twee enquêtes mee zouden moeten doen.

Representativiteit

Bij vergelijking van steekproefsamenstelling met de werkelijke bevolking in de onderstaande tabellen, blijkt dat vooral alleenstaanden sterk ondervertegenwoordigd zijn. Ook allochtonen en jongeren zijn ondervertegenwoordigd. Om de enquête representatiever te doen zijn, is daarom ervoor gekozen om de cijfers te corrigeren met een weegfactor. Dit komt erop neer dat ondervertegenwoordigde groepen sterker meetellen dan oververtegenwoordigde groepen. Om te voorkomen dat individuen een te sterke stempel gaan drukken op de resultaten is wel beperking op de hoogte van de weegfactor aangebracht, zodat geen enkele persoon voor meer dan 4 meetelt. De weegfactor corrigeert alleen op de onderstaande bevolkingskenmerken. In elk enquêteonderzoek is er echter sprake van dat bepaalde groepen beter vertegenwoordigd zijn dan andere groepen. Sommige groepen, jongeren onder de achttien en mensen zonder adres komen helemaal niet voor in de steekproef. Zolang in alle drie de metingen hetzelfde type selectie van respondenten plaatsvindt doordat dezelfde methodiek wordt gebruikt, zal de ontwikkeling die de cijfers laten zien wel betrouwbaar zijn. Het is immers onwaarschijnlijk dat de groepen die niet meedoen aan de enquête een volkomen andere ontwikkeling van de buurt constateren dan degenen die wel aan de enquête meedoen.

Tabel B.3 Etniciteit (o.b.v. geboorteland respondent, vader en moeder)

	steekproef	Bevolking - hoofden van huishoudens
Nederlands	91	81
niet-Nederlands	9	19
Totaal	100	100

Tabel B.4 Sekse

	steekproef	Bevolking - personen
Man	41	45
Vrouw	59	55
Totaal	100	100

Tabel B.5 Leeftijd

	steekproef	Bevolking - personen 18 +
18 t/m 24 jaar	9	19
25 t/m 39 jaar	49	45
40 t/m 64 jaar	29	21
65 +	13	15
Totaal	100	100

Tabel B.6 Huishoudingsamenstelling

	steekproef	Bevolking - huishoudens
Alleenstaand zonder kinderen, woongroep, anders	51	84
Alleenstaand met kinderen	2	5
Samenwonend / getrouwd zonder kinderen	31	6
Samenwonend / getrouwd met kinderen	15	5
Totaal	100	100

Nieuw Utrechts Peil

De enquêtevragen zijn voor een groot deel ontleend aan de enquête van het Nieuw Utrechts Peil. De vragen die uit deze lijst worden gebruikt zijn aan Utrecht aangepaste, landelijk gebruikte standaardvragen. De vraagstellingen komen grotendeels overeen met de GSB-Leefbaarheidsmonitor van Intomart die als standaard geldt voor gemeentelijk leefbaarheidsonderzoek. Wel zijn enkele items binnen de standaardvragen aangepast aan de Utrechtse wensen. Voor dit onderzoek zullen ook items worden aangepast om specifiek overlast van gebruikers van de voorziening te kunnen meten.

Ook voor de bewerking van de cijfers is zoveel mogelijk getracht de cijfers vergelijkbaar te houden met die van het Nieuw Utrechts Peil. Hiervoor is overleg gevoerd met de uitvoerders van dit onderzoek. Doordat we echter niet alle bewerkingen precies kennen, kan het zijn dat in een later stadium aanpassing van de cijfers nodig zal zijn.

Het gebruik van vragen uit de Utrechtse vragenlijst heeft als grote voordeel dat de cijfers van de nulmeting en de tweemeting vergeleken kunnen worden met de ontwikkelingen in de hele stad. Dit stedelijke onderzoek vindt namelijk in 2002 rond dezelfde tijd plaats. Het is de verwachting dat deze twee jaar later herhaald zal worden, omstreeks dezelfde tijd als de tweemeting van deze enquête in de buurt van de Baden Powellweg. Dit biedt de mogelijkheid gevonden ontwikkelingen af te zetten tegen de ontwikkelingen in de hele stad. Door de omvang van de stedelijke steekproef zijn de cijfers daarvan pas in de zomer van 2002 beschikbaar. Om die reden zijn in deze rapportage nog geen Utrechtse cijfers verwerkt.

Overlast meldingen wijk bureaus

De wijkbureaus in Utrecht fungeren als klachtenmeldpunt voor bewoners. Klachten die hier binnen komen, worden in een computersysteem geregistreerd. DSP-groep heeft gegevens uit dit systeem bekeken op bruikbaarheid voor dit onderzoek en zijn tot de conclusie gekomen dat de bruikbaarheid ervan gering is. Doordat het systeem is ingericht op het afhandelen van klachten en niet op het inzicht krijgen in binnengekomen klachten, worden klachten niet eenduidig geregistreerd. Daardoor leent het zich niet om cijfers te genereren over aantallen klachten in een buurt. Het kan wel bruikbaar zijn om inzicht te krijgen in het soort overlast dat zwervers en daklozen kunnen veroorzaken, maar het is de vraag of altijd uit de registratie duidelijk wordt dat het daklozen of verslaafden betreft.

Tabel B.7 Aantallen respondenten dat de vraag wel en niet hebben beantwoord

	Wel beantwoord	Niet beantwoord
Algemeen oordeel	285	49
De mensen in deze buurt blijven hier graag wonen.	334	0
Het is vervelend om in deze buurt te wonen.	334	0
Als het maar enigszins mogelijk is, ga ik uit deze buurt ver	334	0
Als je in deze buurt woont, heb je het goed getroffen	334	0
Vindt u de buurt waarin u woont een -zeer prettige, een prettige	334	0
Bent u van plan binnen twee jaar te gaan verhuizen?	334	0
Verhuisredenen	118	226
Vindt u dat uw buurt het afgelopen jaar vooruit of achteruit is gegaan	334	0
Denkt u dat uw buurt de komende jaren vooruit of achteruit zal gaan	334	0
Onveiligheidsgevoelens		
Onveiligheidsgevoelens overdag in woning	331	2
Onveiligheidsgevoelens overdag op straat	332	2
Onveiligheidsgevoelens 's avonds in woning	334	0
Onveiligheidsgevoelens 's avonds op straat	334	0
Komt vaak voor in de buurt:		
Fietsendiefstal	274	60
Diefstal uit auto's	262	72
Beschadiging of vernieling aan auto's en diefstal vanaf auto	272	61
Geluidsoverlast	320	14
Bedreiging	288	46
Bekladding van muren en/of gebouwen	312	22
Overlast van groepen jongeren	315	19
Dronken mensen op straat	303	31
Gebruik van drugs op straat	286	47
Vrouwen en mannen die op straat lastig worden gevallen	277	57
Gebruikte spuiten op straat	295	39
Hondenpoep op straat	320	14
Weggegooide condooms op straat	304	30
Andere rommel op straat	314	19
Vernieling van telefooncellen, bus- of tramhokjes	310	24
Overige gewelddelicten	270	64
Overlast door omwonenden (ook burens)	323	11
Tasjesroof	277	56
Agressief verkeersgedrag	322	12
Overlast van op straat rondhangende verslaafden en zwervers	308	26
Straatprostitutie	294	40
Drugshandel op straat	290	44
Drugshandel in woningen	274	60
Overlast door buitenslapers	296	38
Overlast door de aanwezigheid en lawaai van drugsgebruikers	299	34
Welke soort vervuiling in uw buurt stoort u het meest?	334	0
Veroorzakers vervuiling	8	326
Persoonlijk overlast		
aantal dagen geluidsoverlast	321	13
aantal dagen bekladding van muren en/of gebouwen	314	20
aantal dagen overlast door groepen jongeren	322	11
aantal dagen dronken mensen op straat	316	18
aantal dagen gebruik van drugs op straat	321	13
aantal dagen vrouwen en mannen die op straat lastig worden gevallen	321	13
aantal dagen gebruikte spuiten op straat	321	13

	Wel beantwoord	Niet beantwoord
aantal dagen hondenpoep op straat	308	26
aantal dagen weggegooide condooms op straat	320	13
aantal dagen andere rommel op straat	301	33
aantal dagen vernieling van telefooncellen, bus- of tramhokjes	26	308
aantal dagen overlast door omwonenden (ook burenen)	324	9
aantal dagen agressief verkeersgedrag	325	9
aantal dagen overlast van op straat rondhangende verslaafden en zwervers	315	19
aantal dagen straatprostitutie	320	14
aantal dagen drugshandel op straat	317	17
aantal dagen drugshandel in woningen	320	14
aantal dagen overlast door buitenslapers	320	14
aantal dagen overlast door de aanwezigheid en lawaai van drugsgebruikers	319	14
Aangifte van overlast		
aantal malen aangifte gedaan geluidsoverlast	70	264
aantal malen aangifte gedaan bekladding van muren en/of gebouwen	33	301
aantal malen aangifte gedaan overlast door groepen jongeren	19	315
aantal malen aangifte gedaan dronken mensen op straat	18	316
aantal malen aangifte gedaan gebruik van drugs op straat	4	330
aantal malen aangifte gedaan vrouwen en mannen die op straat lastig worden gevallen	3	331
aantal malen aangifte gedaan gebruikte spuiten op straat	0	334
aantal malen aangifte gedaan hondenpoep op straat	93	240
aantal malen aangifte gedaan weggegooide condooms op straat	1	332
aantal malen aangifte gedaan andere rommel op straat	93	240
aantal malen aangifte gedaan vernieling van telefooncellen, bus- of tramhokjes	24	310
aantal malen aangifte gedaan overlast door omwonenden (ook burenen)	32	302
aantal malen aangifte gedaan agressief verkeersgedrag	55	279
aantal malen aangifte gedaan overlast van op straat rondhangende verslaafden en zwervers	11	322
aantal malen aangifte gedaan straatprostitutie	0	334
aantal malen aangifte gedaan drugshandel op straat	0	334
aantal malen aangifte gedaan drugshandel in woningen	0	334
aantal malen aangifte gedaan overlast door buitenslapers	5	329
aantal malen aangifte gedaan overlast door de aanwezigheid en lawaai van drugsgebruikers	2	332
Aangiftepercentages delicten		
aangiftepercentage inbraak	26	308
aangiftepercentage insluiting	6	327
aangiftepercentage auto in buurt	13	321
aangiftepercentage uit auto in buurt	26	308
aangiftepercentage buitenkant auto vernield of gestolen in buurt	38	296
aangiftepercentage fiets gestolen in buurt	76	258
aangiftepercentage portemonnee gestolen met geweld in buurt	0	333
aangiftepercentage portemonnee gestolen zonder geweld in buurt	4	330
aangiftepercentage andere diefstal in buurt	14	319
aangiftepercentage vernieling in buurt	24	310
aangiftepercentage bedreigd met geweld in buurt	13	320
aangiftepercentage mishandeling in buurt	0	334
Slachtofferschap delicten		
hoe vaak inbraak	332	2
hoe vaak insluiting	332	2

	Wel beantwoord	Niet beantwoord
hoe vaak auto in buurt	158	176
hoe vaak uit auto in buurt	159	175
hoe vaak buitenkant auto vernield of gestolen in buurt	152	181
hoe vaak fiets gestolen in buurt	272	62
hoe vaak portemonnee gestolen met geweld in buurt	332	2
hoe vaak portemonnee gestolen zonder geweld in buurt	331	3
hoe vaak andere diefstal in buurt	331	3
hoe vaak vernieling in buurt	330	3
hoe vaak bedreigd met geweld in buurt	332	2
hoe vaak mishandeling in buurt	332	2
Bent u van mening dat de drugsoverlast in uw woonbuurt de afgelopen 12 maanden vooruit of achteruit is gegaan	333	■
Vindt u de komst van de opvangvoorziening een goede of slechte maatregel	334	0
Waarom vindt u het een goede maatregel	218	116
Waarom vindt u het een slechte maatregel	225	108
Verwachting over invloed voorziening op leefbaarheid op straat		
Onveiligheidsgevoelens	329	5
Overlast door verslaafden en dealers	329	5
Persoonlijk slachtofferschap van misdrijven	329	5

Afbeelding B.1 Plattegrond beheergebied

