

Evaluatie komst hostel Baden Powellweg (Habi Tante)

Monitoring van de leefbaarheid en veiligheid rondom een opvangvoorziening voor
verslaafde vrouwen - eindmeting

Amsterdam, 10 juni 2004

Robert van Overbeeke

Met medewerking van:
Bureau Mediad

Inhoudsopgave

	Samenvatting en conclusie	3
1	Inleiding	5
1.1	Onderzoeksvragen	5
1.2	Kenschets beheergebied	6
1.3	Leeswijzer	7
2	Woongenot	8
3	Veiligheid en overlast	11
4	Opvangvoorziening en overlast	16
	Bijlagen	
Bijlage 1	Onderzoeksverantwoording	20

Samenvatting en conclusie

Habi Tante is één van de opvangvoorzieningen die de GG&GD Utrecht heeft geopend in het kader van het project Binnenplaats. In totaal zijn er negen van dergelijke hostels gepland, waaronder twee tijdelijke. Habi Tante is in september 2002 geopend en bevindt zich aan de Baden Powellweg in Utrecht-Zuid. Het betreft een tijdelijke voorziening voor verslaafde dakloze vrouwen.

De opening van het hostel wordt begeleid met evaluatieonderzoek naar de leefbaarheid in de directe omgeving, het zgn. beheergebied. Een half jaar voor de opening van het hostel is een zgn. nulmeting uitgevoerd, dat wil zeggen het vaststellen van de bestaande situatie. Die meting is als vergelijkingsmateriaal gebruikt voor de situatie die ontstond ná de opening van het hostel. Deze situatie is twee keer gemeten, namelijk een half jaar en anderhalf jaar na opening van het hostel. Die metingen worden respectievelijk aangeduid als de eenmeting en de tweemeting.

In deze rapportage wordt verslag uitgebracht van de tweemeting, tevens eindmeting, die anderhalf jaar na de opening van de opvang heeft plaatsgevonden (maart 2004). Tegelijk wordt over alle metingen heen een conclusie getrokken.

De hoofdvraag van het onderzoek was: heeft de komst van de opvangvoorziening invloed op de leefbaarheid en veiligheid in de buurt?

De hoofdconclusie is: de komst van de opvangvoorziening heeft - met uitzondering van enkele aspecten - geen (negatieve of positieve) invloed op de leefbaarheid en veiligheid in de buurt. Het oordeel van de bewoners over de leefbaarheid van de buurt blijkt veel sterker te worden bepaald door factoren als (toe- of afnames van) verpaupering, vervuiling en het voorzieningenniveau dan door drugsoverlast en overlast van verslaafden.

Op enkele onderdelen zijn verbeteringen in de leefbaarheid en veiligheid geconstateerd die worden toegeschreven aan het hostel. Het gaat dan met name om vermindering van drugsoverlast (nl. van verslaafde personen en van gebruik op straat) en van overlast van buitenslapers¹. Bovendien is het draagvlak onder de bevolking voor het hostel aanzienlijk vergroot.

Overigens zijn de leefbaarheid en veiligheid in de buurt op meer punten verbeterd, maar dat kan niet worden toegeschreven aan de opvangvoorziening.

In dezelfde periode zijn ook maatregelen genomen die meer invloed op de leefbaarheid en veiligheid hadden dan de komst van deze opvangvoorziening. Zo zijn er particuliere huizen en flats opgeknapt, met name in het gebied tussen Vondellaan, Jutfaseweg en Croesestraat, is het voorzieningenniveau verhoogd (vooral doordat het winkelcentrum is opgeknapt) en zijn er politieacties geweest.

Drugsoverlast

Wanneer je expliciet ingaat op het fenomeen drugsoverlast, zoals in hoofdstuk 4, dan zegt men in meerderheid dat de drugsoverlast *in de buurt* gelijk is gebleven. Niet afgenomen dus, maar ook niet toegenomen. Het percenta-

Noot 1 Het is in dit verband opvallend dat geen enkele respondent een opmerking heeft gemaakt over het feit dat Habi Tante en Tussenbus naast elkaar staan aan de Baden Powellweg.

ge mensen dat *persoonlijk* geen drugsoverlast zegt te ondervinden blijkt in 2004 gestegen, namelijk van 50% naar ruim 60%. De drugsoverlast is in feite dus wel degelijk afgenomen.

Slechts een achtste deel van de bewoners vindt dat het hostel bijgedragen heeft aan veranderingen (toe- of afnames) in de drugsoverlast. Kennelijk ziet men – net als bij leefbaarheid in het algemeen – meer invloed van andere factoren.

Eenderde deel van de bewoners ondervindt nog drugsoverlast. Als voornaamste veroorzakers worden 'andere verslaafden dan die uit Habi Tante' aangewezen. In mindere mate worden daarnaast bewoners en bezoekers van Habi Tante genoemd.

Wat betreft de objectieve veiligheid is te zien dat het slachtofferschap van de meeste onderscheiden delicten is gedaald. Uitzondering hierop vormen de delicten 'vernietiging van of stelen vanaf de buitenkant van auto's'² en 'overige diefstal'. Vernietiging en diefstal vanaf auto's staan bekend als typische jongerendelicten; vermoedelijk moeten we ook hier de daders in die richting zoeken. Het zijn in ieder geval geen delicten die doorgaans door verslaafden gepleegd worden. Met Habi Tante lijken deze delicten daarom weinig te maken te hebben. Van 'overige diefstal' kan dat niet met stelligheid gezegd worden, omdat niet duidelijk is om welke gestolen objecten het gaat. Het aantal meldingen bij de politie is sinds de nulmeting sterk gedaald, namelijk met ongeveer tweederde en bevindt zich overwegend op een verwaarloosbaar niveau. Het enige incidenttype van betekenis blijft diefstal aan/uit auto, hoewel het aantal meldingen daarvan ook met tweederde is afgenomen. Die afname komt voor wat betreft diefstal *aan* auto overeen met de bevindingen uit de enquête. Jammer genoeg is diefstal *aan* en *uit* auto bij de politiemeldingen gecombineerd. Hierdoor is de bevinding uit de enquête dat diefstal *uit* auto is gedaald, niet in de politiemeldingen te controleren.

Opvallend is de gestegen waardering van de bevolking voor de komst van de voorziening. Deze waardering maakte in 2003 een significante sprong en is in 2004 op dat niveau gebleven. Als redenen voor het positieve oordeel worden vooral altruïstische motieven genoemd, namelijk dat het initiatief mogelijkheden biedt voor hulpverlening en dat het de situatie van de verslaafden verbetert. In mindere mate wordt ook de vermindering van overlast als reden aangevoerd.

Uit de gestegen waardering valt –volgens de beheergroep – op te maken dat de gekozen werkwijze van de gemeente rondom de inpassing van Habi Tante in dit gebied vrucht heeft afgeworpen: de zorgvuldige en kleinschalige aanpak met een sterke betrokkenheid van bewoners (die o.m. de locatie hebben voorgedragen) en beheerinstanties is dus een goede gebleken.

Noot 2 Overigens is er bij *overlast* geen sprake van een stijging van 'vernietiging van en stelen vanaf auto's'. Wellicht treedt er acceptatie van dit fenomeen op: wel slachtoffer geworden, maar geen overlast ondervonden

1 Inleiding

De GG&GD van de gemeente Utrecht is gestart met het project Binnenplaats. Doelstellingen van dit project zijn:

- verbeteren van de gezondheidssituatie van dakloze verslaafden;
- verminderen van de overlast van deze groep op straat.

In het kader van Binnenplaats worden negen opvangvoorzieningen voor dak- en thuislozen in Utrecht tot stand gebracht, verspreid over de stad. Twee van deze voorzieningen hebben een tijdelijk karakter.

Eén van die opvangvoorzieningen is in september 2002 geopend aan de Baden Powellweg in de wijk Utrecht-Zuid. Het betreft hier een tijdelijke voorziening voor verslaafde dakloze vrouwen. Na uiterlijk vijf jaar moet elders in de stad een nieuwe locatie zijn gerealiseerd.

Om de communicatie tussen de partijen die te maken hebben met het omgevingsbeheer van 24-uursvoorzieningen voor (verslaafde) dak en thuislozen te faciliteren en zo problemen te voorkomen of in een zo vroeg mogelijk stadium op te lossen is een beheergroep ingesteld. De beheergroep heeft in overleg met de gemeente een beheerplan opgesteld waarin afspraken die zijn gemaakt, schriftelijk zijn vast gelegd. Naast een evaluatie van de beheergroep vindt er ook jaarlijks een evaluatie van de 24-uursvoorziening plaats zoals vastgelegd in het beheerplan.

In dit rapport wordt door DSP-groep b.v. uit Amsterdam verslag gedaan van alle drie metingen in de buurt. De metingen – uitgevoerd door enquêtebureau Mediad uit Rotterdam - hebben respectievelijk een half jaar voor de opening van de opvangvoorziening (de zgn. nulmeting) een half jaar en anderhalf jaar na de opening plaatsgevonden (de eenmeting en de eindmeting).

Bij de eindmeting zijn exact dezelfde vragen aan inwoners van het beheergebied voorgelegd als bij de nul- en eenmeting. Door de uitkomsten van het eerste onderzoek te vergelijken met de resultaten van het laatste onderzoek kan worden vastgesteld in hoeverre de leefbaarheid in de tussenliggende periode na de komst van de voorziening veranderd is. Daarmee is overigens niet meteen gezegd dat eventuele veranderingen worden veroorzaakt door de komst van het hostel. Er kunnen in de tussentijd immers ook andere factoren zijn gewijzigd in het beheergebied, die hun weerslag hebben op de leefbaarheid en veiligheid.

In totaal zijn in 2002 341 huishoudens, in 2003 302 huishoudens en in 2004 313 huishoudens telefonisch dan wel schriftelijk bevraagd voor dit onderzoek. In de bijlage wordt de steekproefsamenstelling verder gespecificeerd.

1.1 Onderzoeksvragen

De onderzoeksvraag van het onderzoek is de volgende:

Wordt de leefbaarheid in het beheergebied rond de nieuwe 24-uursvoorziening aan de Baden Powellweg beïnvloed door de komst van deze voorziening en de maatregelen die worden genomen om overlast te voorkomen?

De effecten van het beheerplan kunnen niet apart van de effecten van de voorziening worden gemeten aangezien deze tegelijkertijd met de voorziening worden gerealiseerd. De voorziening en het beheerplan worden daarom als eenheid beschouwd.

De onderzoeksvraag valt in twee deelvragen uiteen. De eerste deel vraag is:

- a *Hoe ontwikkelt de leefbaarheid in het beheergebied van de opvangvoorziening aan de Baden Powellweg zich na de realisatie van deze voorziening?*
- b *Is de gevonden ontwikkeling van de leefbaarheid in het beheergebied toe te schrijven aan de komst van de opvangvoorziening?*

Om deze vragen te beantwoorden wordt voornamelijk gebruik gemaakt van enquêtes onder de bewoners in de buurt en groepsgesprekken met de beheergroep. Daarnaast wordt ook gebruik gemaakt van de meldingen van overlast en delicten bij de politie.

1.2 Kenschets beheergebied

Het beheergebied Baden Powellweg omvat 3.858 bewoners³ en bevindt zich pal ten zuiden van de binnenstad en ligt aan weerszijden van de spoorlijn Utrecht-Den Bosch. Het wordt in grote lijnen begrensd door Venuslaan/Kromme Rijn, Ledig Erf, Bleekstraat, Vondellaan, Croesestraat, Saffierlaan en begraafplaats Soestbergen. Het gebied omvat voornamelijk oudbouw (variërend van ongeveer 1850 rond Wester- en Oosterkade (laagbouw) tot de jaren 1950 (hoogbouw) in Tolsteeg) met bewoners in de lagere inkomensklassen. In het zuidelijke deel van het gebied en aan de noordrand (tussen Venuslaan en Gansstraat) bevinden zich nieuwbouwbuurten (laagbouw) met bewoners in de middenklasse. In het beheergebied bevindt zich een klein bedrijventerrein.

Vrijwel tegenover de opvangvoorziening ligt het politiebureau van district Tolsteeg. Naast de opvangvoorziening bevindt zich een standplaats van de zg. Tussenbus, een mobiel verstrekkingpunt van dekens e.d. voor buitenslapers (een specifieke groep daklozen), die daar iedere avond en ochtend enkele uren staat.

Noot 3 Stand van de bevolking per 1/1/2004 (bron: Bestuursinformatie, Gemeente Utrecht).

Afbeelding 1 Plattegrond beheergebied



1.3 Leeswijzer

In hoofdstuk 2 zal eerst de algemene leefbaarheid in de buurt worden bekeken. In hoofdstuk 3 zal de veiligheid in de buurt worden besproken. Hoofdstuk 4 zal tenslotte worden ingegaan op drugsoverlast en de nieuwe opvangvoorziening. De onderzoeksverantwoording is in de bijlage geplaatst.

2 Woongenot

Tussen 2002 en 2003 werd op sommige punten een verbetering van het woongenot geconstateerd. In 2004 zien we dat het woongenot niet verder is verbeterd, maar stabiel is gebleven op het niveau van 2003. Ook het algemeen oordeel – dat iets gedaald lijkt, maar niet significant – ondersteunt dit beeld. Niettemin blijken iets meer mensen dan voorheen binnen twee jaar te willen verhuizen. De redenen daarvoor blijken echter niets te maken hebben met overlast van drugsverslaafden of zwervers, maar veeleer met woning-eigenschappen (krapte, geen tuin) of met persoonlijke redenen.

De ontwikkelingen in de buurt worden iets positiever beoordeeld dan bij de vorige metingen: 60% van de respondenten is van mening dat de buurt hetzelfde is gebleven, een significant groter percentage dan vorig jaar geeft aan dat de buurt vooruit is gegaan, terwijl een kleiner percentage dan vorig jaar aangeeft dat de situatie in de buurt achteruit gegaan is.

Als reden waarom de buurt zich negatief ontwikkeld zou hebben, wordt overigens de komst van de verslaafdenopvang nauwelijks genoemd, maar wel verpaupering en andersoortige overlast (jongeren, zwerfvuil, verkeerstoe-namen). Overigens wordt bij de redenen waarom de buurt zich positief ontwikkeld zou hebben de opvang ook niet genoemd, maar vooral – gek genoeg – dat de buurt *minder* verpauperd is geworden (o.m. huizen en straten opgeknapt) en dat er meer voorzieningen zijn gekomen.

Tabel 2.1 Algemeen oordeel over de buurt (percentages voor buurt positieve reacties op stellingen)

	Reactie	2002	2003	2004
De mensen in deze buurt blijven hier graag wonen	Eens	72	*85	85
Het is vervelend om in deze buurt te wonen	Oneens	88	92	91
Als het maar enigszins mogelijk is ga ik uit deze buurt verhuizen	Oneens	83	85	82
Als je in deze buurt woont heb je het goed getroffen	Eens	71	77	76
Algemeen oordeel ⁴	(standaardconstruct)	6,2	6,6	6,4

*=significant op tenminste 95%-niveau

Noot 4 Het 'Algemeen oordeel' is een standaard construct dat wordt berekend uit de antwoorden op de stellingen die in dezelfde tabel staan. Er kan een cijfer uitkomen tussen de nul en de tien. Het lijkt dus op een rapportcijfer, maar het is niet echt een rapportcijfer. Dit construct is gebruikt om de vergelijking met het Nieuw Utrechts Peil mogelijk te maken.

Tabel 2.2 Oordeel woongenot (percentage van de respondenten)

	2002	2003	2004
Zeer prettig	13	19	15
Prettig	79	76	80
Onprettig	6	3	4
Zeer onprettig	1	-	-
Weet niet	2	2	1
Totaal	100	100	100

Tabel 2.3 Verhuishwens binnen 2 jaar (percentage van de respondenten)

	2002	2003	2004
Wil zeker binnen twee jaar verhuizen	20	19	24
Wil misschien binnen twee jaar verhuizen	13	17	17
Wil niet binnen twee jaar verhuizen	62	61	56
Weet niet	6	2	3
Totaal	100	100	100

Tabel 2.4 Verhuisredenen (percentage van degenen die willen verhuizen – meerdere antwoorden per respondent mogelijk)⁵

	2002	2003	2004
Persoonlijke redenen (samenwonen, scheiden, etc)	19	29	27
Reistijd naar werk/studie te lang	6	9	13
Ik woon te ver van mijn vrienden/kennissen	-	2	1
Woning te klein	39	37	*45
Woning te groot		2	-
Woning te bewerkelijk (onderhoud, schoonhouden)	2	3	1
Te veel trappen	6	-	3
Sloop van mijn woning	-	-	2
Slecht onderhoud	-	4	1
Slechte warmte-isolatie	-	2	-
Slechte geluidsisolatie	8	5	3
Geluidsoverlast van buiten	19	*7	9
Woning is te duur	1	2	5
Wil woning kopen	6	6	8
Wil woning huren	3	4	1
Wil woning met tuin	11	*5	9
Wil naar speciale ouderenwoning	-	2	-
Wil in een levendiger wijk/plaats won	-	4	1
Wil in een rustigere wijk/plaats wonen	3	2	4
De wijk bevat niet	-	1	4
Te veel overlast verslaafden	-	2	2
Te veel overlast drugshandel	-	2	-
Te veel overlast van burens	-	2	1
Te veel overlast van jongeren	7	*3	2
Te veel overlast van anderen	-	3	1
Bevolkingssamenstelling in de wijk is niet goed	1	-	-
Te weinig voorzieningen in de buurt	-	-	1
Te weinig groen/speelgelegenheid	-	2	-
Anders	20	*5	6
Weet niet/geen antwoord	-	3	-

*=significant op tenminste 95%-niveau

Noot 5 Bij vragen waar de respondenten meerdere antwoorden konden geven, tellen de percentages niet op tot 100.

Tabel 2.5 Ontwikkeling van de buurt afgelopen jaren (percentage van de respondenten)

	2002	2003	2004
Vooruit	14	11	*17
Achteruit	19	19	14
Hetzelfde gebleven	55	58	60
Weet niet	12	11	9
Totaal	100	100	100

*=significant op tenminste 95%-niveau

Tabel 2.6 Redenen waarom de buurt afgelopen jaren vooruit gegaan is (percentage van de respondenten dat van mening is dat de buurt vooruit gegaan is - meerdere antwoorden per respondenten mogelijk)

	2002	2003	2004
Afname criminaliteit	10	*3	*7
Afname overlast	16	*4	9
Komst opvangvoorziening verslaafde vrouwen	-	1	-
Vooruitgang/minder verpaupering van buurt	36	*21	*47
Buurt veiliger voor kinderen	16	*6	-
Waardestijging van de woning	6	9	-
Anders ⁶	37	48	43
Weet niet	-	12	-

*significant op tenminste 95%-niveau

Tabel 2.7 Redenen waarom de buurt afgelopen jaren achteruitgegaan is (percentage van de respondenten van mening is dat de buurt achteruit gegaan is - meerdere antwoorden per respondent mogelijk)³

	2002	2003	2004
Toename criminaliteit	13	*24	*13
Toename overlast	23	25	32
Komst opvangvoorziening verslaafde vrouwen	n.v.t.	7	5
Achteruitgang/verpaupering van buurt	14	16	*33
Buurt minder veilig voor kinderen	-	-	-
Waardedaling van de woning	-	3	-
Anders ⁷	59	47	*36
Weet niet	-	3	5

*significant op tenminste 95%-niveau

Tabel 2.8 Ontwikkeling van de buurt komende jaren (percentage van de respondenten)

	2002	2003	2004
Vooruit	22	22	*33
Achteruit	16	19	*12
Hetzelfde	43	35	40
Weet niet	19	24	*16
Totaal	100	100	100

*significant op tenminste 95%-niveau

Noot 6 Hier werd in 2003 vooral de opgeknapte openbare ruimte genoemd. In 2004 noemt men dat ook, daarnaast noemt men afzonderlijk de opgeknapte huizen of nieuwbouw. Minstens zo belangrijk blijkt het feit dat er meer voorzieningen zijn gekomen.

Noot 7 Hier werd in 2003 vooral overlast van studenten en van jongeren in het algemeen genoemd. In 2004 worden vooral overlast van jongeren en van vervuiling genoemd en in mindere mate een verkeerstoename.

3 Veiligheid en overlast

De gevoelens van onveiligheid zijn sinds de vorige meting significant verbeterd, zowel 's avonds als overdag en zowel in de eigen woning als op straat. De overlast die bewoners ervaren, is gelijk gebleven of verbeterd. De verbeteringen die hierin bij de vorige meting werden geconstateerd, te weten 'diefstal uit auto', 'beschadiging of vernieling aan auto's en 'diefstal vanaf auto', blijken dus bestendig. Vormen van overlast die pas na 2003 zijn verbeterd, zijn: bekladding, dronken mensen op straat (terug op het niveau van de nulmeting), gebruik van drugs op straat, vrouwen en mannen die worden lastiggevallen op straat, hondenpoep, andere rommel op straat, rondhangende verslaafden en buitenslapers. Met name die laatste verbetering en die in de drugsgerelateerde overlast (beide significant) zijn de vormen waar in de eerste plaats een verbetering was beoogd. We kunnen dus constateren dat dit is gelukt.

Daarnaast is er meer verbeterd op het gebied van overlast, maar het is onduidelijk in hoeverre dat is toe te schrijven aan de komst van Habi Tante. Uit antwoorden van respondenten op andere vragen blijkt dat er bijvoorbeeld een opknopbeurt is geweest in het beheergebied. Dat zou ook een aantal van de geconstateerde verbeteringen kunnen verklaren. De beheergroep meldt dat het hier vooral om particuliere woningverbetering gaat, met name in de buurt tussen Vondellaan, Jutfaseweg en Croesestraat.

Eén van de belangrijkste vormen van overlast is vervuiling. Iets meer dan de helft van de bewoners van het beheergebied ondervindt daar last van. De meest storende vormen daarvan vindt men zwerfvuil en rondslingerend huisvuil. De belangrijkste veroorzakers hiervan zijn blijkens de enquête de buurtbewoners zelf en in mindere mate hun bezoekers. In ieder geval worden bewoners of bezoekers van het hostel hier niet als veroorzaker gezien.

Wat betreft overlast van diefstal uit auto's lijkt een lichte verslechtering te constateren, maar het verschil met 2003 is niet significant. Hetzelfde geldt overigens voor het daadwerkelijk slachtoffer worden van dit delict. Uit de meldingen van de politie blijkt geen verslechtering voor dit incidenttype.

De persoonlijk ervaren overlast gedurende de 30 dagen voor de meting (een manier om de ernst van de overlast aan te geven) is bij vrijwel alle overlastvormen afgenomen. Voor een enkel delict, zoals (poging tot) woninginbraak en vernieling van telefooncellen en bushokjes, betekent dit dat het weer op het niveau van de nulmeting terug is; hier werd vorig jaar een kleine inbraakgolf in kelderboxen geconstateerd. Kennelijk is er ook van een vernielingsgolf sprake geweest in 2003. Duidelijk is in ieder geval dat beide golven voorbij zijn.

De overlast vormen die er in 2004 als het ernstigst uitspringen, zijn hondenpoep⁸), rommel op straat en geluidsoverlast.

Bij het persoonlijk slachtofferschap, een objectieve maat voor veiligheid, zijn bij vrijwel alle onderscheiden delicten verbeteringen te constateren. Uitzondering hierop vormen de delicten vernieling aan auto's of stelen vanaf de

Noot 8 Eén van de weinige vormen waarvan de overlast in dagen uitgedrukt duidelijk is toegenomen; het percentage respondenten dat meldt er last van te hebben, is overigens gelijk gebleven; zie tabel 3.2.

buitenkant van auto's⁹ en 'andere diefstal', dat wil zeggen andere vormen dan in de tabel al genoemd worden. Wat de vernielingen aan en diefstal vanaf auto's betreft, deze delicten staan bekend als typische jongerendelicten. Ze lijken daarom niets met de komst van Habi Tante van doen te hebben.

Het aantal meldingen bij de politie is sinds de nulmeting sterk gedaald, namelijk met ongeveer tweederde. Het enige incidenttype van betekenis blijft diefstal aan/uit auto, hoewel het aantal meldingen daarvan ook met tweederde is afgenomen. Van de andere incidenttypes zijn de aantallen in het algemeen te verwaarlozen.

De recente ontwikkelingen uit het Nieuw Utrechts Peil (NUP) wat betreft slachtofferschap van criminaliteit in de stad Utrecht als geheel zijn nog niet bekend. Er kan daarom alleen met het stedelijk gemiddelde van 2002 vergeleken worden. Daarbij valt op dat in het beheergebied wat betreft woninginbraak meer pogingen plaatsvinden, maar minder geslaagde inbraken dan gemiddeld in Utrecht. Verder vinden er minder berovingen en (veel) minder gevallen van zakkenrollerij plaats. Bovendien komen er minder gevallen van bedreiging (aanzienlijk minder zelfs) en mishandeling voor. Dit patroon bestond overigens al bij de nulmeting. Wat wel is veranderd, is dat de mate waarin het stedelijk gemiddelde en het beheergebied verschillen in de loop der jaren sterker is geworden.

Tabel 3.1a Onveiligheidsgevoelens overdag (percentage van de respondenten)

	Overdag in woning			Overdag op straat		
	2002	2003	2004	2002	2003	2004
Vaak	2	2	0	2	1	1
Soms	7	4	1	9	6	4
Zelden	10	13	*5	15	18	*7
Nooit	81	81	*91	73	75	*87
Weet niet	1	1	2	1	0	1
Totaal	100	100	100	100	100	100

*significant op tenminste 95%-niveau

Tabel 3.1b Onveiligheidsgevoelens 's avonds (percentage van de respondenten)

	's Avonds in woning			's Avonds op straat		
	2002	2003	2004	2002	2003	2004
Vaak	3	2	0	4	4	2
Soms	13	10	6	22	22	18
Zelden	10	*18	*10	17	18	15
Nooit	72	70	*83	54	54	*62
Weet niet	1	2	0	2	2	4
Totaal	100	100	100	100	100	100

*significant op tenminste 95%-niveau

Noot 9 Overigens is er bij *overlast* geen sprake van een stijging van 'vernieling van en stelen vanaf auto's. Wellicht treedt er acceptatie van dit fenomeen op: wel slachtoffer geworden ,maar geen overlast ondervonden.

Tabel 3.2 **Mate van overlast in de buurt (percentage van de respondenten dat denkt dat dit 'vaak' voorkomt – meerdere antwoorden per respondent mogelijk)**

	2002	2003	2004
Fietsendiefstal	32	*22	19
Diefstal uit auto's	37	*17	20
Beschadiging of vernieling aan auto's en diefstal vanaf auto	30	*19	19
Geluidsoverlast	15	10	11
Bedreiging	2	0	0
Bekladding van muren en/of gebouwen	26	25	21
Overlast van groepen jongeren	7	7	7
Dronken mensen op straat	5	*10	6
Gebruik van drugs op straat	7	6	*2
Vrouwen en mannen die op straat lastig worden gevallen	2	2	0
Gebruikte spuiten op straat	2	1	0
Hondenpoep op straat	34	37	32
Weggegooide condooms op straat	1	0	0
Andere rommel op straat	34	32	28
Vernieling van telefooncellen, bus- of tramhokjes	13	*6	5
Overige gewelddelicten, zoals mishandeling, beroving, verkrachting	3	0	0
Overlast door omwonenden (ook burens)	5	5	5
Tasjesroof	3	0	1
Agressief verkeersgedrag	14	13	14
Overlast van op straat rondhangende verslaafden en buitenslapers	1	*8	*2
Straatprostitutie	2	0	0
Drugshandel op straat	1	1	0
Drugshandel in woningen	1	0	1
Overlast door buitenslapers	2	4	2
Overlast door de aanwezigheid en lawaai van drugsgebruikers	1	2	0

*significant op tenminste 95%-niveau

Tabel 3.3 **Meest storende vorm van vervuiling in de buurt (percentage van de respondenten)**

	2002	2003	2004
Geen last van vervuiling	43	43	46
Zwerfvuil/rommel op straat, op pleinen en stoepen	30	30	31
Zwerfvuil/rommel in het groen, in perkjes en parken	2	4	3
Zwerfvuil/rommel in het water	2	2	0
Slingerend huisvuil	14	*9	11
Bekladding van muren, bushokjes (graffiti en posters)	3	2	2
Hondenpoep	4	7	5
Spuiten op straat	0	0	0
Anders	0	1	0
Weet niet	2	3	2
Totaal	100	100	100

*significant op tenminste 95%-niveau

Tabel 3.4 Oorzaken vervuiling (percentage van de respondenten – meerdere antwoorden per respondent mogelijk)

	2002	2003	2004
Geen	45	46	49
Vervuילend gedrag door bewoners	23	25	29
Vervuילend gedrag door bezoekers en passanten	10	14	17
Vervuילend gedrag door jongeren	11	15	15
Vervuילend gedrag door verslaafden en buitenslapers	4	4	0
Vervuילend gedrag door bewoners en bezoekers van de opvangvoorziening	n.v.t.	0	0
Vervuילend gedrag door andere verslaafden	0	0	2
Verkeerd aangeboden huisvuil	8	3	*7
Gemeente maakt te weinig schoon	10	11	8
Anders	8	3	1
Weet niet	4	-	-

*significant op tenminste 95%-niveau

Tabel 3.5 Persoonlijk ervaren overlast afgelopen 30 dagen (gemiddeld aantal dagen overlast ervaren / percentage van degenen die overlast hebben ervaren – meerdere antwoorden mogelijk)

	Aantal dagen overlast		
	2002	2003	2004
Geluidsoverlast	3,0	3,5	2,7
Bekladding van muren en/of gebouwen	0,9	0,8	0,9
Overlast door groepen jongeren	0,5	0,6	0,4
Dronken mensen op straat	0,5	0,5	0,3
Gebruik van drugs op straat	0,0	0,1	0,1
Vrouwen en mannen die op straat lastig worden gevallen	0,0	0,1	0,0
Gebuurte spuit op straat	0,0	0,0	0,0
Hondenpoep op straat	5,0	5,4	6,8
Weggegooide condooms op straat	0,0	0,0	0,0
Andere rommel op straat	5,0	4,2	4,6
Vernieling van telefooncellen, bus- of tramhokjes	2,0	9,5	*1,7
Overlast door omwonenden (ook burens)	0,4	0,8	1,1
Agressief verkeersgedrag	2,0	1,6	1,7
Overlast van op straat rondhangende verslaafden en buitenslapers	0,1	1,1	0,1
Straatprostitutie	0,0	0,0	0,0
Drugshandel op straat	0,0	0,0	0,0
Drugshandel in woningen	0,0	0,0	0,0
Overlast door buitenslapers	0,1	0,5	0,1
Overlast door de aanwezigheid en lawaai van drugsgebruikers	0,0	0,2	0,1

*significant op tenminste 95%-niveau

Tabel 3.6 Persoonlijk slachtofferschap van criminaliteit in de buurt afgelopen 12 maanden (percentage van de respondenten dat slachtoffer is geworden/percentage van de slachtoffers dat aangifte heeft gedaan – meerdere antwoorden mogelijk)

	Baden Powell			Utrecht (NUP)		
	2002	2003	2004	2000	2002	2004
Poging tot Inbraak	8	*13	9	7,2	7,9	nbn
Geslaagde inbraak	2	*7	*3	5,0	4,8	nbn
Autodiefstal*	8	5	4	-	-	-
Diefstal uit auto*	16	*9	11	-	-	-
Buitenkant auto vernield of gestolen*	25	24	*34	-	-	-
Fiets gestolen*	28	25	23	-	-	-
Portemonnee gestolen met geweld	0	0	1	2,2	2,7	nbn
Portemonnee gestolen zonder geweld	1	1	1	5,3	5,8	nbn
Andere diefstal	4	3	*7	-	-	-
Vernieling	9	10	6	-	-	-
Bedreigd met geweld	5	4	2	10,1	8,8	nbn
Mishandeling	1	1	0	2,6	1,6	nbn

* Hier zijn percentages berekend van de mensen die ook daadwerkelijk een auto of een fiets bezitten.

*significant op tenminste 95%-niveau

Tabel 3.7 Meldingen bij de politie (aantallen meldingen bij de politie in eerste kwartaal 2004 vergeleken met zelfde tijdvak in 2002 en 2003)¹⁰

	eerste kwartaal	eerste kwartaal	eerste kwartaal
	2002	2003	2004
Bedreiging	2	0	0
Beroving/tasjesroof	1	0	2
Diefstal uit woning	7	7	1
Diefstal auto	4	1	0
Diefstal aan/uit auto	28	14	8
Geweld met letsel, zonder wapen	2	1	1
Geweld zonder letsel, met wapen	0	0	0
Geweld zonder letsel, zonder wapen	2	1	0
Overlast v/d drug/med	1	0	2
Overlast van prostitutie	1	0	0
Harddrugs	0	0	2
Dak/Thuisloze	0	0	1
Totaal	48	24	17

Bron: BPS (politieregistratie)

Noot 10 Meerdere meldingen kunnen betrekking hebben op één overlastsituatie of delict.

4 Opvangvoorziening en overlast

Ruim de helft van de bewoners vindt dat de drugsoverlast de afgelopen twaalf maanden gelijk gebleven is. Dat is significant meer dan bij de vorige meting. Daar staat tegenover dat bij geen van de metingen een *afname* in drugsoverlast is geconstateerd. De minderheid die vindt dat er wel sprake is van een *afname* noemt vooral een vermindering in de overlast van verslaafden als reden voor hun oordeel.

Net als vorig jaar vindt iets meer dan driekwart van de mensen de komst van Habi Tante een goede maatregel; een ruime meerderheid dus. Vergeleken met de peiling voorafgaand aan de komst van het hostel, waar ruim de helft van de bewoners meende dat die komst een goede maatregel was, is er dus maar liefst 23% bijgekomen. Het beoogde draagvlak onder de buurtbewoners is dus tot stand gekomen.

Als redenen voor het positieve oordeel worden vooral altruïstische motieven genoemd, namelijk dat het initiatief mogelijkheden biedt voor hulpverlening en dat het de situatie van de verslaafden verbetert. In mindere mate wordt daarnaast de vermindering van overlast genoemd.

De redenen voor een negatief oordeel over Habi Tante zijn verwaarloosbaar.

Overigens vindt slechts 12% van de buurtbewoners (dat is een achtste deel en significant minder dan bij de vorige meting) dat het hostel heeft bijgedragen aan de veranderingen in de overlast (toe- of afnames), terwijl een kwart zegt dat het hostel daar niet aan heeft bijgedragen. De komst van Habi Tante heeft hier – volgens de beleving van de bewoners – dus nauwelijks invloed op uitgeoefend. De overige 65% zegt overigens niet te weten of het hostel hierin een rol gespeeld heeft.

Ruim zestig procent van de bewoners zegt geen drugsoverlast te ervaren, een significante stijging ten opzichte van de vorige meting. Ruim eenderde van de bewoners ervaart nu dus nog wel drugsoverlast. De meeste overlast wordt – voor zover de bewoners bekend – in de eerste plaats veroorzaakt door andere verslaafden dan die uit Habi Tante, op de tweede plaats worden bewoners van Habi Tante zelf genoemd en op de derde plaats hun bezoekers.

Hoewel er dus nog steeds drugsoverlast ondervonden wordt, zijn de oordelen over Habi Tante dermate positief dat van een duidelijk succes gesproken kan worden.

Tabel 4.1 Ontwikkeling drugsoverlast afgelopen 12 maanden (percentage van de respondenten)

	2002	2003	2004
Toegenomen	7	10	7
Gelijk gebleven	41	43	*55
Enigszins afgenomen	2	3	2
Weet niet	50	44	*36
Totaal	100	100	100

*significant op tenminste 95%-niveau

Tabel 4.2 **Oordeel komst opvangvoorziening (percentage van de respondenten)**

	2002	2003	2004
Goede maatregel	54	*79	77
Slechte maatregel	14	*5	4
Goede noch slechte maatregel	21	*9	7
Weet niet	11	7	12
Totaal	100	100	100

*significant op tenminste 95%-niveau

Tabel 4.3 **Bijdrage opvang Habi Tante aan toe-/afname overlast (percentage van de respondenten)**

	2003	2004
Ja, bijdrage	18	*12
Nee, geen bijdrage	25	23
Weet niet	57	*65
Totaal	100	100

*significant op tenminste 95%-niveau

Tabel 4.4 **Wie veroorzaken de meeste overlast? (percentage van de respondenten; meerdere antwoorden per respondent mogelijk)**

	2003	2004
Bewoners van de voorziening	5	6
Bezoekers van de voorziening	6	5
Andere verslaafden	10	9
Drugsdealers	2	2
Anders, namelijk	2	1
Weet niet	26	20
Geen overlast	50	*63
Totaal	100	100

*significant op tenminste 95%-niveau

Tabel 4.5 **Redenen voor positief oordeel komst opvangvoorziening (percentage van de bewoners – meerdere antwoorden per respondent mogelijk)**

	2002	2003	2004
Vermindering criminaliteit	6	*1	2
Vermindering overlast	9	17	15
Mogelijkheden voor hulpverlening	23	*50	*42
Vooruitgang/verbetering van buurt	8	*2	5
Minder gevaar voor kinderen	1	0	0
Minder waardedaling van de woning	-	1	0
Verbetering van situatie verslaafden	27	*50	44
Anders	24	0	2
Weet niet/geen mening	22	11	15

*significant op tenminste 95%-niveau

Tabel 4.6 Redenen voor negatief oordeel komst opvangvoorziening (percentage van de bewoners – meerdere antwoorden per respondent mogelijk)

	2002	2003	2004
Toename criminaliteit	3	1	1
Toename overlast	5	2	1
Verslaving wordt in stand gehouden	4	0	0
Achteruitgang/verpaupering van buurt	3	0	1
Buurt minder veilig voor kinderen	1	1	1
Waardedaling van de woning	0	1	0
Anders	8	1	2
Weet niet/geen antwoord	81	94	95

Bijlagen

Bijlage 1 Onderzoeksverantwoording

Enquêtemethodiek en respons

De enquête is afgenomen onder een willekeurige steekproef van de bewoners in het beheergebied rond de opvangvoorziening. In afbeelding B.1 is het precieze gebied te zien.

In totaal zijn bij elke meting ruim 300 huishoudens bevroegd (om precies te zijn: in 2002 341, in 2003 302 en in 2004 313). Er is daarbij gebruik gemaakt van telefonische afname, aangevuld met schriftelijke enquêtering onder mensen waarvan geen telefoonnummer bekend is. De telefonische enquêtes zijn voornamelijk in de vroege avonduren afgenomen om zoveel mogelijk mensen te bereiken. De metingen vonden telkens in maart plaats om eventuele seizoensinvloeden vergelijkbaar te houden. Gevraagd werd naar bewoners van 18 jaar of ouder.

De totale respons lag telkens rond de 30% (in 2002 gemiddeld 31%, in 2003 29%, in 2004 31%). In 2004 lag de telefonische respons hoger dan in de twee jaar ervoor; dat houdt in dat er minder mensen benaderd hoefden te worden voordat er voldoende bereid waren gevonden mee te werken aan de enquête. De respons bij schriftelijke afname lag op hetzelfde niveau als bij de nulmeting. Achteraf blijkt de schriftelijke respons in 2003 lager te zijn geweest dan in de andere twee jaren.

In tabel B.8 is per vraag weergegeven hoeveel mensen de vraag wel en niet hebben beantwoord.

Tabel B.1 Responsoverzicht

	Bruto aantal			Netto aantal			Respons-percentage		
	2002	2003	2004	2002	2003	2004	2002	2003	2004
Telefonisch	790	707	482	275	255	206	35	36	43
Schriftelijk	326	342	520	66	47	107	20	14	21
Totaal	1.116	1.049	1.002	341	302	313	31	29	31

Tabel B.2 **Responsoverzicht telefonisch gedeelte (aantallen)**

	telefonisch		
	2002	2003	2004
Totale steekproef	1174	1401	1247
Niet gebruikt op verzoek gemeente ¹¹	234	-	-
Niet gebruikt	150	694	765
Geslaagd	275	255	206
Niet bereikt in onderzoeksperiode (uitstaande afspraken, etc)	314	284	128
Technische non-respons	17	27	28
Non-respons	184	141	120
Technische non-respons	17	27	28
Telefoonnummer niet in gebruik	11	14	21
Taalproblemen	4	3	1
Buiten onderzoeksperiode	2	10	6
Non-respons	184	141	120
Geen tijd	33	15	13
Geen zin	71	29	23
Principieel	3	12	1
Weigering telefonisch	3	3	0
Wordt al zo vaak gebeld	-	2	1
Gezondheidsproblemen	9	14	16
Vindt zichzelf te oud	27	19	17
Overige persoonlijke omstandigheden	2	2	6
Ziet nut onderzoek niet in	14	17	9
Onderwerp interesseert respondent niet	18	21	30
Andere redenen	1	1	0
Geen reden/wil reden niet geven	1	3	3
Weigering tussentijds (afgebroken interview)	2	3	1

Representativiteit

Bij vergelijking van de steekproefsamenstelling met de werkelijke bevolking van het beheergebied in de onderstaande tabellen, blijkt dat er in 2004 iets te weinig niet-Nederlanders zijn geïnterviewd, te weinig mannen, te weinig jongeren van 18 t/m 24 jaar, te weinig 65-plussers en te veel 40 t/m 64-jarigen, en veel te weinig alleenwonenden zonder kinderen.

Daarom is een weging toegepast, die de enquêtegegevens meer in overeenstemming bracht met de werkelijke verhoudingen van deze kenmerken in de bevolking. De weging corrigeert alleen de bevolkingskenmerken etniciteit, sekse, leeftijd en huishoudensamenstelling¹². Om te voorkomen dat individuen of kleine subgroepen een te sterke stempel gingen drukken op de resultaten is daarbij een beperking op de hoogte van de weegfactor aangebracht.

Naast vergelijkbaarheid van de enquêtegegevens met de bevolkingsgege-

Noot 11 In overleg met de onderzoekers van het Nieuw Utrechts Peil, die in dezelfde periode mensen in dezelfde buurt moesten enquêteren, is een aantal mensen niet benaderd voor dit onderzoek om te voorkomen dat ze aan twee enquêtes mee zouden moeten doen.

Noot 12 In 2004 zijn de gegevens die over de leeftijdsopbouw verkregen zijn, niet helemaal goed vergelijkbaar in de categorie 18 t/m 24 jaar. De bevolkingsgegevens zijn in stappen van 5 jaar weergegeven. We hebben er daarom de voorkeur aan gegeven te vergelijken met de categorie 20 t/m 24 jaar (in plaats van 15 t/m 24 jaar). Om die reden staat in de tabellen B. 3 t/m B.5 telkens 'bevolking 20+' in de laatste kolom.

vens is vergelijkbaarheid van de enquêtegegevens met die van de eerdere metingen ook belangrijk. In elk enquêteonderzoek is er sprake van dat bepaalde groepen beter vertegenwoordigd zijn dan andere groepen. Ook hier is dat het geval. Sommige groepen, bijvoorbeeld jongeren onder de achttien jaar en mensen zonder adres, komen helemaal niet voor in de steekproef. Zolang in alle drie de metingen hetzelfde type selectie van respondenten plaatsvindt doordat dezelfde methodiek wordt gebruikt, zal de ontwikkeling die de cijfers laten zien wel betrouwbaar zijn.

Tabel B.3 Etniciteit (o.b.v. geboorteland respondent, vader en moeder)

	steekproef			Bevolking - hoofden van huishoudens 20+; 1/1/'04
	2002	2003	2004	
Nederlands	91	90	87	80
niet-Nederlands	9	10	13	20
Totaal	100	100	100	100

Tabel B.4 Sekse

	steekproef			Bevolking – personen 20+; 1/1/'04
	2002	2003	2004	
Man	41	44	35	44
Vrouw	59	56	65	56
Totaal	100	100	100	100

Tabel B.5 Leeftijd

	steekproef			Bevolking –personen 20+; 1/1/'04
	2002	2003	2004	
18 t/m 24 jaar	9	11	10	17
25 t/m 39 jaar	49	53	50	48
40 t/m 64 jaar	29	24	30	21
65+	13	12	10	14
Totaal	100	100	100	100

Tabel B.6 Huishoudensamenstelling

	steekproef			Bevolking – huishoudens; 1/1/'04
	2002	2003	2004	
Alleenwonend zonder kinderen, woongroep, anders	51	49	44	65
Alleenwonend met kinderen	2	5	5	3
Samenwonend / getrouwd zonder kinderen	31	30	32	22
Samenwonend / getrouwd met kinderen	15	17	18	10
Wil niet zeggen	-	-	1	
Totaal	100	100	100	100

Nieuw Utrechts Peil

De enquêtevragen zijn voor een groot deel ontleend aan de enquête van het Nieuw Utrechts Peil. De vragen die uit deze lijst worden gebruikt zijn aan Utrecht aangepaste landelijk gebruikte standaardvragen. De vraagstellingen komen grotendeels overeen met de GSB-Leefbaarheidsmonitor van Intomart die als standaard geldt voor gemeentelijk leefbaarheidsonderzoek.

Voor het onderhavige onderzoek zijn ook items aangepast om specifiek overlast van gebruikers van de voorziening te kunnen meten.

Bij de analyse van de cijfers is zoveel mogelijk getracht de cijfers vergelijkbaar te houden met die van het Nieuw Utrechts Peil (NUP). Hiervoor is overleg gevoerd met de uitvoerders van dit onderzoek.

Van belang is in dit verband dat ook bij het NUP een weging wordt toegepast op de gegevens. Dit is echter een iets andere weging dan in het onderhavige onderzoek. Het NUP is namelijk gewogen op leeftijd, geslacht, etniciteit en inkomen (en op subwijk).

Overlast meldingen wijkbureaus

De wijkbureaus in Utrecht fungeren als klachtenmeldpunt voor bewoners. Klachten die hier binnen komen, worden in een computersysteem geregistreerd. Er is geen gebruik gemaakt van de meldingen uit het klachtenregistratiesysteem van de wijkbureaus. Dit omdat het niet mogelijk is gebleken hieruit eenduidige cijfers over het aantal klachten in een buurt te genereren.

Meldingen politieregistratie

De politie registreert in principe alle binnenkomende meldingen en klachten over criminaliteit en overlast. Deze gegevens zijn opgevraagd voor het samenstellen van tabel 3.7. Een kanttekening is op zijn plaats: het aantal meldingen is niet per definitie gelijk aan het aantal delicten of overlastsituaties. Eén incident kan meermaals gemeld worden; in het meldkamersysteem wordt dan elke melding geregistreerd.

Betrouwbaarheidsmarges bij steekproefonderzoek

De betrouwbaarheid van de uitkomsten is van belang voor het maken van de vergelijkingen tussen de twee onderzoeksjaren. Bij elk percentage geldt, gegeven de spreiding in de antwoorden en het aantal ondervraagde personen, een betrouwbaarheidsmarge. Dit betekent dat de werkelijke waarde, met een zekerheid van 95%, tussen de grenzen van die marge ligt.

Om een idee te geven hoe groot de verschillen moeten zijn willen deze significant zijn, wordt als voorbeeld de eerste tabel van het rapport gebruikt (zie tabel B.7). In 2002 werd de eerste stelling door 334 respondenten beantwoord; 72% van hen gaf een positief antwoord. De feitelijke waarde in het beheergebied ligt dan, bij een zekerheid van 95%, tussen de 68% en 76% (de betrouwbaarheidsmarges). In 2003 waren 302 respondenten die antwoord gaven op dezelfde vraag. Van hen reageerde 85% positief. De feitelijke situatie in het beheergebied ligt dan bij een zekerheid van 95%, in werkelijkheid tussen de 82% en 88%.

Als je nu wilt weten of het verschil in antwoorden tussen 2002 en 2003 echt een verschil voorstelt (significant is), moeten de antwoorden buiten de genoemde betrouwbaarheidsmarges liggen. Aangezien de ondergrens van 2003 82% is en de bovengrens van 2002 76% is, weet je met 95% zekerheid dat het verschil ook daadwerkelijk significant is.

De tweede stelling levert in 2003 een resultaat op dat 2% hoger ligt dan in 2002. De betrouwbaarheidsmarges zijn voor 2002 79% en 87% en voor 2003 82% respectievelijk 88%. Aangezien de betrouwbaarheidsmarge van beide waarden elkaar overlappen is het gevonden verschil in dit geval niet significant.

Tabel B.7 Algemeen oordeel over de buurt (percentages voor buurt positieve reacties op stellingen)

	Reactie	2002	2003
De mensen in deze buurt blijven hier graag wonen	Eens	72	85
Als het maar enigszins mogelijk is ga ik uit deze buurt verhuizen	Oneens	83	85

Tabel B.8 Aantallen respondenten die de vraag wel en niet hebben beantwoord

	2002		2003		2004	
	Wel beantwoord	Niet beantwoord	Wel beantwoord	Niet beantwoord	Wel be- antwoord	Niet be- antwoord
Algemeen oordeel	285	49	277	25	283	30
De mensen in deze buurt blijven hier graag wonen.	334	0	302	0	313	0
Het is vervelend om in deze buurt te wonen.	334	0	302	0	313	0
Als het maar enigszins mogelijk is, ga ik uit buurt verhuizen	334	0	302	0	313	0
Als je in deze buurt woont, heb je het goed getroffen	334	0	302	0	313	0
Vindt u de buurt waarin u woont zeer prettig, prettig, etc.	334	0	302	0	313	0
Bent u van plan binnen twee jaar te gaan verhuizen?	334	0	302	0	312	1
Verhuisredenen	118	226	113	189	132	181
Vindt u dat uw buurt het afgelopen jaar vooruit of achteruit is gegaan	334	0	302	0	313	0
Denkt u dat uw buurt de komende jaren vooruit of achteruit zal gaan	334	0	302	0	313	0
Onveiligheidsgevoelens						
Onveiligheidsgevoelens overdag in woning	331	2	302	0	313	0
Onveiligheidsgevoelens overdag op straat	332	2	302	0	313	0
Onveiligheidsgevoelens 's avonds in woning	334	0	302	0	313	0
Onveiligheidsgevoelens 's avonds op straat	334	0	302	0	313	0
Komt vaak voor in de buurt:						
Fietsendiefstal	274	60	266	36	310	3
Diefstal uit auto's	262	72	242	60	312	1
Beschadiging of vernieling aan auto's en diefstal vanaf auto	272	61	250	52	310	3
Geluidsoverlast	320	14	297	5	311	2
Bedreiging	288	46	279	23	312	1
Bekladding van muren en/of gebouwen	312	22	290	12	312	1
Overlast van groepen jongeren	315	19	294	8	312	1
Dronken mensen op straat	303	31	296	6	312	1
Gebruik van drugs op straat	286	47	271	31	311	2
Vrouwen en mannen die op straat lastig worden gevallen	277	57	275	27	312	1
Gebruikte spuiten op straat	295	39	279	23	312	1
Hondenpoep op straat	320	14	298	4	311	2
Weggegooide condooms op straat	304	30	287	15	312	1
Andere rommel op straat	314	19	300	2	310	3
Vernieling van telefooncellen, bus- of tramhokjes	310	24	281	21	310	3
Overige gewelddelicten	270	64	263	39	312	1
Overlast door omwonenden (ook burens)	323	11	299	3	312	1
Tasjesroof	277	56	260	42	311	2
Agressief verkeersgedrag	322	12	294	8	312	1
Overlast van op straat rondhangende verslaafden en buiten- slapers	308	26	295	7	312	1
Straatprostitutie	294	40	286	16	312	1
Drugshandel op straat	290	44	278	24	312	1
Drugshandel in woningen	274	60	242	60	312	1
Overlast door buitenslapers	296	38	292	10	312	1
Overlast door de aanwezigheid en lawaai van drugsgebru- ikers	299	34	288	14	312	1
Welke soort vervuiling in uw buurt stoort u het meest?	334	0	302	0	182	131
Veroorzakers vervuiling	8	326			182	131

Persoonlijk overlast

aantal dagen geluidsoverlast	321	13	299	3	308	5
aantal dagen bekladding van muren en/of gebouwen	314	20	295	7	305	8
aantal dagen overlast door groepen jongeren	322	11	302	0	307	6
aantal dagen dronken mensen op straat	316	18	300	2	305	8
aantal dagen gebruik van drugs op straat	321	13	301	1	306	7
aantal dagen mensen op straat lastig gevallen	321	13	302	0	305	8
aantal dagen gebruikte spuiten op straat	321	13	302	0	305	8
aantal dagen hondenpoep op straat	308	26	299	3	309	4
aantal dagen weggegooide condooms op straat	320	13	302	0	305	8
aantal dagen andere rommel op straat	301	33	287	15	309	4
aantal dagen vern. van telefoocellen, bus- of tramhokjes	26	308	18	284	308	5
aantal dagen overlast door omwonenden (ook burens)	324	9	299	3	305	8
aantal dagen agressief verkeersgedrag	325	9	297	5	305	8
aantal dagen rondhangende verslaafden en buitenslapers	315	19	302	0	303	10
aantal dagen straatprostitutie	320	14	302	0	306	7
aantal dagen drugshandel op straat	317	17	302	0	306	7
aantal dagen drugshandel in woningen	320	14	302	0	306	7
aantal dagen overlast door buitenslapers	320	14	301	1	307	6
aantal dagen overlast aanwezigheid en lawaai drugsgebr.	319	14	302	0	306	7

Aangifte van overlast

aantal malen aangifte gedaan geluidsoverlast	70	264	68	234	80	233
aantal malen aangifte bekladding muren en/of gebouwen	33	301	35	267	32	281
aantal malen aangifte overlast door groepen jongeren	19	315	24	278	30	283
aantal malen aangifte gedaan dronken mensen op straat	18	316	32	270	27	286
aantal malen aangifte gedaan gebruik van drugs op straat	4	330	5	297	9	304
aantal malen aangifte mensen op straat lastig gevallen	3	331	7	295	5	308
aantal malen aangifte gedaan gebruikte spuiten op straat	0	334	1	301	3	310
aantal malen aangifte gedaan hondenpoep op straat	93	240	124	178	142	171
aantal malen aangifte weggegooide condooms op straat	1	332	7	295	10	303
aantal malen aangifte gedaan andere rommel op straat	93	240	100	202	111	202
aantal malen aangifte vern. telef.cellen, bus- of tramhokjes	24	310	17	285	6	307
aantal malen aangifte overlast omwonenden (ook burens)	32	302	35	267	42	271
aantal malen aangifte gedaan agressief verkeersgedrag	55	279	62	240	63	250
aantal malen aangifte overlast verslaafden en buitenslapers	11	322	24	278	16	297
aantal malen aangifte gedaan straatprostitutie	0	334	0	302	2	311
aantal malen aangifte gedaan drugshandel op straat	0	334	3	299	3	310
aantal malen aangifte gedaan drugshandel in woningen	0	334	1	301	1	312
aantal malen aangifte gedaan overlast door buitenslapers	5	329	14	288	8	305
aantal malen aangifte aanwezigheid, lawaai drugsgebruikers	2	332	6	296	9	304

Aangiftepercentages delicten						
aangiftepercentage inbraak	26	308	34	268	30	283
aangiftepercentage insluiting	6	327	16	286	11	302
aangiftepercentage auto in buurt	13	321	7	295	7	306
aangiftepercentage uit auto in buurt	26	308	26	276	23	290
aangiftepercentage buitenkant auto vernield of gestolen in buurt	38	296			70	243
			53	249		
aangiftepercentage fiets gestolen in buurt	76	258	73	229	64	249
aangiftepercentage portemonnee gestolen met geweld in buurt	0	333			3	310
			1	301		
aangiftepercentage portemonnee gestolen zonder geweld in buurt	4	330			4	309
			2	300		
aangiftepercentage andere diefstal in buurt	14	319	10	292	26	287
aangiftepercentage vernieling in buurt	24	310	34	268	32	281
aangiftepercentage bedreigd met geweld in buurt	13	320	12	290	7	306
aangiftepercentage mishandeling in buurt	0	334	5	297	0	313
Slachtofferschap delicten						
hoe vaak poging tot inbraak	332	2	296	6	30	283
hoe vaak diefstal uit woning	332	2	299	3	10	303
hoe vaak auto in buurt	158	176	202	100	208	105
hoe vaak uit auto in buurt	159	175	201	101	207	106
hoe vaak buitenkant auto vernield of gestolen in buurt	152	181	200	102	206	107
hoe vaak fiets gestolen in buurt	272	62	266	36	281	32
hoe vaak portemonnee gestolen met geweld in buurt	332	2	301	1	313	0
hoe vaak portemonnee gestolen zonder geweld in buurt	331	3	300	2	313	0
hoe vaak andere diefstal in buurt	331	3	297	5	313	0
hoe vaak vernieling in buurt	330	3	300	2	312	1
hoe vaak bedreigd met geweld in buurt	332	2	301	1	313	0
hoe vaak mishandeling in buurt	332	2	302	0	313	0
Bent u van mening dat de drugsoverlast in uw woonbuurt de afgelopen 12 maanden vooruit of achteruit is gegaan	333	1	302	0	313	0
Vindt u de komst van de opvangvoorziening een goede of slechte maatregel	334	0	302	0	313	0
Waarom vindt u het een goede maatregel	218	116	260	42	228	85
Waarom vindt u het een slechte maatregel	225	108	255	47	17	296
Verwachting over invloed voorziening op leefbaarheid op straat						
Onveiligheidsgevoelens	329	5	nvt	nvt	nvt	nvt
Overlast door verslaafden en dealers	329	5	nvt	nvt	nvt	nvt
Persoonlijk slachtofferschap van misdrijven	329	5	nvt	nvt	nvt	nvt