

Rapportage 2-meting locatie Kleine Haag

De ontwikkeling van veiligheid en overlast
rondom de 24-uurs alcoholopvang

Manja Abraham



Rapportage 2-meting locatie Kleine Haag

De ontwikkeling van veiligheid en overlast
rondom de 24-uurs alcoholopvang

Amsterdam, augustus/september 2011

Manja Abraham

Met medewerking van:
Carolien van den Handel

Inhoudsopgave

	Samenvatting & conclusie	3
1	Inleiding	6
1.1	Opvangvoorziening dak- en thuisloze alcoholverslaafden Kleine Haag	6
1.2	Monitor veiligheid en overlast	6
1.3	De 2-meting	7
1.4	Onderzoeksgebied: omgeving Kleine Haag	8
1.5	Leeswijzer	8
2	Omwonenden	9
2.1	Veiligheid en overlast	9
2.2	Centrum Maliebaan	9
2.3	Ontwikkelingen in de tijd	10
3	Interviews met sleutelpersonen	11
3.1	Veiligheid en overlast	11
3.2	Centrum Maliebaan	13
3.3	Toezicht en handhaving	13
3.4	Samenwerking in en buiten de buurtbeheergroep	14
3.5	Tenslotte	15
4	Politieregistraties	16
4.1	Aangiften	16
4.2	Referentiegegevens	17
	Bijlagen	
Bijlage A	Onderzoeksverantwoording	20
Bijlage B	Aangiften politie	23

Samenvatting & conclusie

Sinds oktober 2009 is aan de Kleine Haag 3 in Amersfoort een (tijdelijke) 24-uursopvang voor dak- en thuisloze alcoholverslaafden gevestigd. Deze opvang zal hier blijven totdat een definitieve opvanglocatie voor dak- en thuisloze alcoholverslaafden gereed is. De voorziening wordt beheerd door Centrum Maliebaan.

In opdracht van de gemeente Amersfoort monitort DSP-groep de veiligheid en overlast in de directe woonomgeving van deze opvanglocatie. Deze 2-meting maakt deel uit van de monitor en is de derde en laatste in de rij metingen. De 2-meting is uitgevoerd ander half jaar na de opening van de opvang (voorjaar 2011). De 1-meting werd een half jaar na de opening gehouden in het voorjaar van 2010 en de 0-meting eind 2008¹, een half jaar voor de (geplande) opening. Voor u ligt de rapportage van de 2-meting.

Het onderzoek gaat in op drie hoofdvragen:

- 1 *Hoe beleven bewoners de veiligheid en overlast in de buurt?*
- 2 *Hoe is de objectieve veiligheid in de buurt?*
- 3 *Wat is er veranderd ten opzichte van de situatie voor de opening van de 24-uursopvang en hoe is dat te verklaren? Speelt de komst van de opvang hierin een rol?*

Om de vragen te kunnen beantwoorden zijn voor deze 2-meting op drie manieren data verzameld. We hebben straatinterviews gehouden met bewoners in de omgeving van de 24-uursopvang, we hebben gesprekken gevoerd met de bewoners uit de buurtbeheergroep, de beheerder van de voorziening, de wijkagent en de wijkcoördinator van de gemeente, en er zijn politiegegevens geanalyseerd. Vervolgens zijn deze gegevens vergeleken met de uitkomsten van de 0-meting en de 1-meting.

Uitkomsten

De belangrijkste bevindingen zijn hieronder weergegeven.

Hoe beleven de bewoners de veiligheid en overlast in de buurt?

Bewoners uit de nabije omgeving van de opvangvoorziening hebben we gevraagd wat ze van de veiligheid in hun buurt vinden. Alle omwonenden zeggen zich (heel) veilig te voelen in hun woonomgeving. Er is niemand die we spraken die zich in de buurt onveilig voelde.

We hebben de bewoners gevraagd welke problemen volgens hen spelen in de buurt. De belangrijkste problemen zijn verkeersoverlast van te hard rijdende auto's, scooters en bussen, uitgaansoverlast van jongeren die in het weekeind dronken door de buurt trekken op weg naar en retour van het uit-

Noot 1 De periode tussen de 0-meting en de 1-meting is onbedoeld langer geworden dan een jaar omdat het centrum later dan gepland werd geopend.

gaanscentrum, en ten derde alcohol en drugsgerelateerde problematiek van hangende, lawaaiige alcoholisten en bedelende junks (waarbij het onduidelijk is of deze cliënt zijn bij het zorgcentrum).

Merendeel van de buurtbewoners ervaart geen overlast van de cliënten van de opvang. Een beperkt aantal buurtbewoners ervaart wel overlast. Het gaat dan om lawaai-overlast (op straat, van de buitenruimte van de voorziening).

Opvallend is dat de buurtbewoners vaak aangeven dat dit soort overlast gewoon hoort bij de stadse omgeving waarin ze wonen. Het hoort er bij en wordt -tot op bepaalde hoogte- geaccepteerd.

Hoe is het gesteld met de objectieve veiligheid in de buurt?

Op basis van het aantal aangiften bij de politie schetsen we een beeld van de veiligheid in de nabije omgeving van de 24-uurs opvang. In de onderzochte periode zijn 61 aangiften gedaan voor de omgeving Kleine Haag. Boven aan de lijst geregistreerde delicten staat vernieling c.q. zaakbeschadiging. Vervolgens zijn er relatief veel aangiften voor diefstal uit/vanaf motorvoertuigen en diefstal van fietsen.

De wijkagent geeft aan dat de situatie stabiel is en dat de omgeving Kleine Haag qua aangiften niet afwijkt van de rest van de stadskern.

Wat is er veranderd ten opzichte van de situatie voor de opening van de 24-uursopvang en hoe is dat te verklaren? Speelt de komst van de opvang hierin een rol?

De bewonersvertegenwoordiging van de buurtbeheergroep en de geïnterviewde omwonenden melden dat de veiligheid in de buurt stabiel is. Bewoners voelen zich niet onveilig door de komst van de voorziening.

Ten opzichte van de situatie voor de opening van de voorziening, toen er nog een drugsopvang was gevestigd, is er wel wat veranderd. Buurtbewoners merken minder van de aanwezigheid van de huidige cliënten (alcoholverslaafden) dan van die van de vorige cliënten (drugsverslaafden). Incidenteel is en blijft er sprake van overlastgevend gedrag van de huidige cliënten. Wel is het zo dat de overlast die wordt ervaren door de alcoholverslaafden, voor sommige omwonenden met meer onbehagen gepaard gaat. Dit omdat er een incident is geweest waardoor sommige omwonenden meer op hun qui vive zijn. Er is kortom minder overlast dan voor de opening maar de overlast die er is, is voor sommigen wel vervelender.

Uit de buurtenquête bij de 1-meting bleek dat de situatie met betrekking tot veiligheid en overlast stabiel tot licht verbeterd was in het jaar waarin de voorziening werd geopend. Er was een enkele positieve trend sinds de opening, zoals een verbetering van veiligheidsgevoelens en een vermindering van vermijdingsgedrag.

De komst van het opvangcentrum is overall niet samengegaan met een toename aan overlast, criminaliteit of gevoelens van onveiligheid onder omwonenden. Op basis van de uitkomsten van de straatinterviews zijn er geen aanwijzingen voor nieuwe problemen noch positieve ontwikkelingen. De

situatie is stabiel, ook volgens de wijkagent hebben zich geen veranderingen voorgedaan ten opzichte van de vorige metingen. Wel blijft er een bepaalde mate van overlast met betrekking tot de cliënten van de opvangvoorziening, maar dit wordt door de bewoners doorgaans in context van de stadse problematiek gezet en geaccepteerd.

Slotopmerking

Kleine Haag bevindt zich in de binnenstad van Amersfoort. Het gebied rondom Kleine Haag is een multifunctioneel gebied met een centrumfunctie. Allerlei vormen van overlast en criminaliteit komen hier in veel sterkere mate voor dan in andere delen van de stad.

De buurt is tevreden over de wijze waarop Centrum Maliebaan met (incidentele) klachten om gaat. Contact tussen de buurt en Centrum Maliebaan is goed. Centrum Maliebaan treft bijvoorbeeld maatregelen om de geluidsoverlast zo veel mogelijk te beperken.

1 Inleiding

1.1 Opvangvoorziening dak- en thuisloze alcoholverslaafden Kleine Haag

Aan de Kleine Haag te Amersfoort, op nummer 3, is in oktober 2009 een 24-uurs opvangvoorziening voor dak- en thuisloze alcoholverslaafden geopend. Deze opvang zal hier blijven totdat de definitieve opvang voor dak- en thuisloze alcoholverslaafden (elders) gereed is². De opvang van alcoholverslaafden wordt beheerd door Centrum Maliebaan³.

In de 24-uurs opvangvoorziening voor alcoholverslaafden kunnen mensen terecht voor de meest elementaire dagelijkse verzorging. De opvang is bedoeld voor dak- en thuisloze alcoholverslaafden die (tijdelijk) niet in staat zijn in hun eigen bestaan te voorzien. Met behulp van professionele hulpverlening in de alcoholopvang wordt getracht perspectief op een normaal bestaan te bewerkstelligen voor de verslaafden. Begeleiders houden toezicht op de dagelijkse gang van zaken en leggen contact met de bezoekers om ze stap voor stap te helpen bij het opnieuw organiseren van hun leven of ze te ondersteunen bij het zoeken naar hulp en een zinvolle dagbesteding. Dit gebeurt in nauwe samenwerking met andere zorgaanbieders.

De gemeente Amersfoort wil dat de dakloze alcoholverslaafden zo veel mogelijk gebruik maken van de opvangmogelijkheid. Daarom staan ze geregistreerd en zijn ze op naam bekend bij het zorgcentrum. Een veldwerker gaat ook actief naar de doelgroep op zoek om mensen te motiveren om naar de voorziening te komen. Ook bij geconstateerde overlast in de stad of een tijdje niet verschijnen, zoekt de veldwerker de alcoholverslaafden op. Zo kan aan de ene kant zo veel mogelijk de behandeling doorgezet worden en ontstaat er perspectief op een ander leven. Aan de andere kant wordt op deze manier overlast op straat van drinkende daklozen zo veel mogelijk voorkomen.

1.2 Monitor veiligheid en overlast

Om de vinger aan de pols te houden heeft de gemeente besloten de ontwikkelingen van veiligheid en overlast in de buurt nauwlettend te volgen met behulp van een monitor. Op drie momenten is de situatie bekeken. Door te kijken hoe de stand van zaken is een half jaar na ingebruikname (de 1-meting) en een jaar daarna (de 2-meting), en deze af te zetten tegen de stand van zaken een half jaar voor de vestiging van de 24-uursopvang (0-meting), kunnen de ontwikkelingen in kaart worden gebracht.

Bij het trekken van conclusies over de ontwikkelingen dienen de volgende opmerkingen te worden gemaakt:

Noot 2 De 24-uurs opvangvoorziening is onderdeel van het project Realisatie van de opvangvoorziening voor dak- en thuislozen in Amersfoort. De gemeente realiseert een opvang voor alcoholverslaafde dak- en thuislozen en een hostel voor harddrugverslaafden. Door deze doelgroepen van elkaar te scheiden kan er betere zorg worden geleverd. En de gemeente verplaatst de huidige, al bestaande dagopvang voor dak- en thuislozen.

Noot 3 <http://www.centrummaliebaan.nl/>.

- In het pand aan de Kleine Haag dat nu dient als alcoholverslaafdenopvang, was voorheen een opvang voor drugsverslaafden gevestigd. De buurt was derhalve in zekere mate gewend aan verslaafden in de omgeving.
- Vanwege het multifunctionele binnenstadkarakter van de omgeving Kleine Haag is het onderscheid tussen (mogelijk overlastgevend) alcoholgebruikers en (mogelijk overlastgevend) andere bezoekers moeilijk te maken.

1.3 De 2-meting

Doel van deze 2-meting, de laatste van deze monitor, is inzicht te krijgen in de effecten van de komst van de voorziening op veiligheid en overlast in de buurt.

De volgende vragen staan in dit onderzoek centraal:

A Hoe beleven de bewoners de veiligheid en overlast in de buurt?

-Hebben de bewoners te kampen met overlast?

-Wat vinden de bewoners van de veiligheid in de buurt?

B Hoe is de objectieve veiligheid in de buurt?

-Hoeveel aangiften en meldingen van delicten zijn er in die buurt binnengekomen bij de politie?

C Wat is er veranderd ten opzichte van de 0-meting en 1-meting en hoe is dat te verklaren? Speelt de komst van de 24-uurs opvangvoorziening hierin een rol?

Voor deze 2-meting zijn op drie manieren data verzameld. Er zijn straatinterviews gehouden met buurtbewoners in de omgeving van de opvangvoorziening, er zijn gesprekken gevoerd met de bewonersvertegenwoordiging van de buurtbeheergroep, de beheerder van de voorziening, de wijkagent en de wijkcoördinator, en er zijn politiegegevens geanalyseerd.

Vorig jaar bij de 1-meting en het jaar daarvoor bij de 0-meting is er, in plaats van straatinterviews⁴, een enquête gehouden onder de bewoners in het onderzoeksgebied. Verder zijn er ook toen politiegegevens geanalyseerd en zijn er (alleen bij de 1-meting) gesprekken gevoerd met de bewoners van de buurtbeheergroep, de beheerder van de voorziening, de wijkagent en de wijkcoördinator.

Noot 4 Om twee redenen is besloten voor de 2-meting geen enquête uit te zetten maar in plaats daarvan straatinterviews te houden onder omwonenden in de directe omgeving van het zorgcentrum. Ten eerste zijn er sinds de opening van Centrum Maliebaan vrijwel geen incidenten geweest. De buurt is rustig en uit de 1-meting kwamen geen zorgwekkende signalen of ontwikkelingen op gebied van veiligheid en overlast. Ten tweede was de responsebereidheid onder de bewoners in het onderzoeksgebied laag (circa 20%). Omdat we verwachtten dat er niet veel nieuwe resultaten uit een 3^e enquête zou komen, is in plaats daarvan gekozen voor het houden van straatinterviews onder direct omwonenden. Niet alleen zouden we signalen over ontwikkelingen op deze wijze achterhalen, dit bood ons ook de kans waar nodig door te vragen om zo een vinger op een zere plek te kunnen leggen.

Beantwoording van de onderzoeksvragen doen we aan de hand van de interviews en analyse van de 2-meting, en door een vergelijking van de meetresultaten met voorgaande jaren (de 0- en 1-meting).

De volledige onderzoeksverantwoording is te vinden in de bijlage.

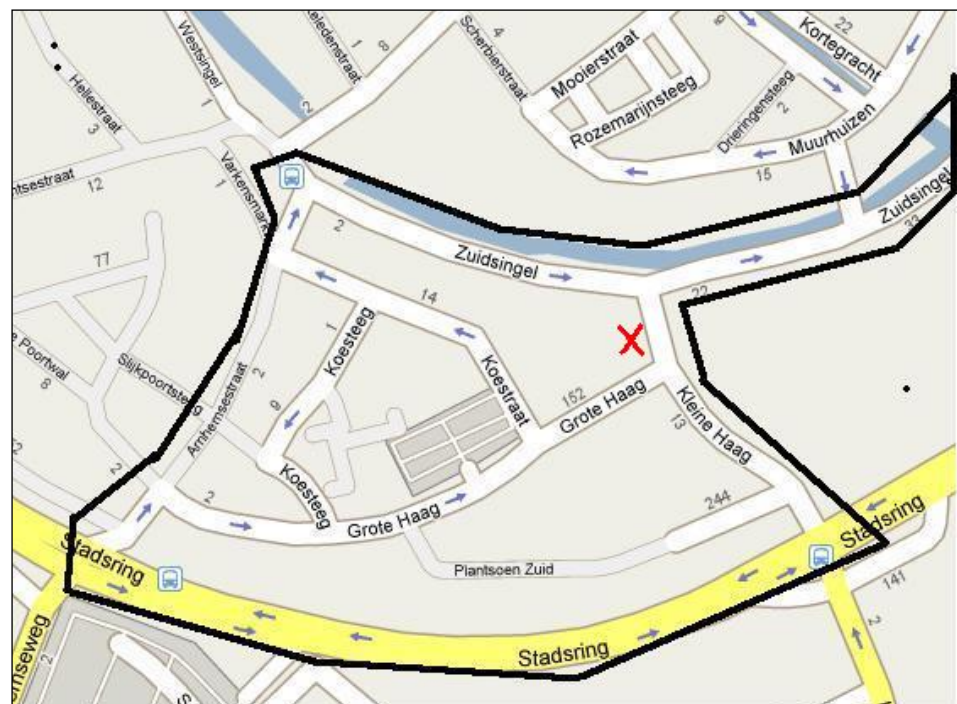
1.4 Onderzoeksgebied: omgeving Kleine Haag

Het onderzoek richt zich op het volgende gebied:

- Arnhemsestraat
- Grote Haag
- Haagplein
- Kleine Haag
- Koesteeg
- Koestraat
- Stadsring (tussen Arnhemse straat en Kleine Haag)
- Zuidsingel (t/m nr. 38)

Het onderzoeksgebied bevindt zich in de binnenstad van Amersfoort.

Figuur 1.1 Onderzoeksgebied Kleine Haag en locatie opvangvoorziening



1.5 Leeswijzer

In hoofdstuk 2 worden de ervaringen van de omwonenden beschreven (straatinterviewresultaten), in hoofdstuk 3 het beeld vanuit de sleutelpersonen (interviews met bewoners uit de buurtbeheergroep en professionals). In hoofdstuk 4 tot slot wordt de analyse van de politieregistraties weergegeven.

2 Omwonenden

In dit hoofdstuk zijn de uitkomsten van de straatinterviews onder de omwonenden rondom de 24-uurs opvang beschreven. In totaal hebben 26 bewoners in directe omgeving van de voorziening hun visie gegeven op overlast en veiligheid in de buurt en de mogelijke invloed van de komst van de opvangvoorziening daarop.

2.1 Veiligheid en overlast

We hebben buurtbewoners gevraagd hoe zij de veiligheid in hun directe woonomgeving ervaren. Gemiddeld genomen zijn buurtbewoners tevreden over de veiligheidssituatie. Het gemiddelde rapportcijfer dat buurtbewoners geven voor de veiligheid in de buurt is een $7\frac{1}{2}$ ⁵. Vanzelfsprekend oordeelt niet iedereen even positief, maar er is geen enkele bewoner geweest die wij spraken, die zich echt onveilig voelde.

Vervolgens vroegen we de buurtbewoners naar de grootste problemen in de buurt. Merendeel van de mensen die we spraken kon wel een aantal problemen benoemen. Het vaakst werd het verkeer genoemd, hard rijdende auto's, scooters en bussen zorgen voor onveilige situaties. Vervolgens werd de uitgaansoverlast genoemd. In het weekeind trekken er aangeschoten jongeren van en naar het uitgaansgebied. Ook alcohol en drugsproblematiek werd genoemd, buurtbewoners signaleren soms rondhangende alcoholisten of bedelende junks.

Dat een buurtbewoner problemen in de buurt benoemt hoeft niet te betekenen dat hij of zij ook daadwerkelijk zelf last heeft (gehad) van deze problemen. Meer dan de helft van de buurtbewoners die we spraken ondervonden geen overlast en waren zelf vrijwel nooit slachtoffer van een vervelend voorval.

Opvallend is dat buurtbewoners vaak aangeven dat dit soort overlast onderdeel uitmaakt van de stadse omgeving waarin ze wonen. Het hoort er bij en wordt –tot op bepaalde hoogte- geaccepteerd.

2.2 Centrum Maliebaan

De aanwezigheid van de 24-uursopvang was bij iedere buurtbewoner bekend. Alle buurtbewoners die we spraken wisten dat er een opvang voor alcoholisten in hun nabije woonomgeving is gevestigd.

Noot 5 Hoewel dit niet een hard cijfer is, we hebben immers maar een beperkt aantal mensen bevroegd, is het wel indicatief. Via de straatinterviews krijgen we signalen over problemen die mogelijk spelen in de buurt.

Wat respondenten daarvan in de praktijk merken verschilt. Er blijken twee 'groepen' buurtbewoners te zijn:

- De meerderheid van de gesproken buurtbewoners zegt weinig te merken van de opvangvoorziening en haar cliënten. Zij ondervinden weinig effect van de komst van de voorziening met betrekking tot veiligheid en overlast. Ze geven aan dat er veel toezicht is en dat de komst alles mee valt.
- Een kleinere groep buurtbewoners ondervindt wel hinder van de cliënten van de opvangvoorziening. Het gaat voornamelijk om lawaaioverlast van hangende lawaaierige alcoholisten op straat, en, voor enkelen, lawaaioverlast in de tuin. De lawaaioverlast op straat brengt voor sommigen gevoelens van onrust met zich mee.

2.3 Ontwikkelingen in de tijd

We kunnen op basis van het beeld dat we krijgen uit de straatinterviews indicatief iets zeggen over de ontwikkelingen ten opzichte van voor de opening van de opvang. Dit doen we door te luisteren naar de respondenten en door de uitkomsten te plaatsen naast die van de 0- en 1- meting.⁶

Uit de 1-meting bleek dat de situatie met betrekking tot veiligheid en overlast stabiel tot licht verbeterd was in het jaar waarin de voorziening werd geopend. Er was een enkele positieve trend sinds de opening, zoals een verbetering van veiligheidsgevoelens en een vermindering van vermijdingsgedrag.

Buurtbewoners merken minder van de aanwezigheid van de huidige cliënten dan van die van de vorige bewoners. Incidenteel is en blijven bewoners overlastgevend gedrag van alcoholverslaafden ervaren. De komst van het opvangcentrum is niet samengegaan met een toename aan overlast, criminaliteit of gevoelens van onveiligheid onder omwonenden.

Op basis van de uitkomsten van de straatinterviews zijn er geen aanwijzingen voor nieuwe problemen noch positieve ontwikkelingen. Er blijft een bepaalde mate van overlast met betrekking tot de cliënten, maar dit wordt door de bewoners doorgaans in context van de stadse problematiek gezet en geaccepteerd.

Noot 6 Een 'harde' vergelijking in de tijd kunnen we niet maken omdat er voor deze 2-meting geen enquête is uitgezet onder bewoners, zoals voor de 0- en 1-meting wel is gedaan.

3 Interviews met sleutelpersonen

In dit hoofdstuk zijn de uitkomsten van de interviews met sleutelpersonen beschreven. Er zijn gesprekken gevoerd met de bewoners van de buurtbeheergroep⁷, de beheerder van de instelling, de wijkagent en de wijkcoördinator van de gemeente. Met de resultaten kunnen ontwikkelingen worden vastgesteld en geduid. Ook geven de resultaten inzicht in de ingezette beheermaatregelen en de samenwerking tussen de betrokken partijen.

3.1 Veiligheid en overlast

De omgeving Kleine Haag is een binnenstadsgebied met bijbehorende problematiek. De belangrijkste overlast en veiligheidsproblemen die zich in het afgelopen jaar hebben voorgedaan zijn horecagerelateerde problemen, uitgaansroute gerelateerde problemen en andere centrumproblematiek. Daarbij hoort ook overlast van in het plantsoen drinkende alcoholisten.

Volgens de wijkagent is dit beeld niet anders dan voor de opening van het centrum en ook het afgelopen jaar niet veranderd. De bewonersvertegenwoordiging van de buurtbeheergroep geeft ook aan dat de veiligheid in de buurt stabiel is. De overlast van luidruchtig uitgaanspubliek gaat bijvoorbeeld onverminderd voort. Ook is er nog steeds sprake van enige overlast van alcoholverslaafden.

Overlast door alcoholisten/ de cliënten

Voor wat betreft overlast door alcoholisten en/of de cliënten is er vooral sprake van overlast door aanwezigheid op straat, aldus de wijkagent. Het gaat dan om overlast, vernieling en –zeer incidenteel– huisvredebreuk. In dit beeld is volgens de wijkagent niets veranderd sinds de opening van het zorgcentrum.

Volgens de bewonersvertegenwoordiging wordt er door buurtbewoners soms overlast ervaren. Het gaat dan om het lawaaiërig op straat aanwezig zijn van de cliënten, waarbij een agressieve ondertoon wordt waargenomen. Sommige cliënten vallen passanten lastig. Omdat zich in het verleden een vervelend incident heeft voorgedaan zijn sommige bewoners beducht voor het mogelijk onvoorspelbare gedrag van de cliënten. Men is op zijn hoede. Verder wordt er soms overlast ervaren van in vensterbanken en voortuinen achtergelaten bierblikjes. (Overigens is niet zeker dat deze afkomstig zijn van de cliënten. Cliënten krijgen in het centrum geen drank in blikjes.) De bewoners van de buurtbeheergroep geven daarbij aan dat zij het idee hebben dat er nu meer dan vorig jaar cliënten van de alcoholopvang in de buurt lopen en aanwezig zijn⁸.

Noot 7 Om het contact tussen buurt en de voorziening goed te laten verlopen, is al voor de komst van de opvangvoorziening vanuit de gemeente een buurtbeheergroep ingesteld. In de buurtbeheergroep zitten buurtbewoners, vertegenwoordigers van Centrum Maliebaan, de politie en gemeente Amersfoort. Er is gezamenlijk een buurtbeheerplan opgesteld waarin afspraken staan over omgevingsbeheer en naar welk telefoonnummer omwonenden kunnen bellen in geval van overlast en calamiteiten.

Noot 8 Mogelijk wordt deze gesignaleerde toename mede verklaard door het feit dat buurtbewoners de

De bewoners van de buurtbeheergroep geven ook aan dat ze een duidelijk verschil ervaren in overlast tussen de zomer- en winterperiode. De winterperiode was rustig, maar met mooi weer en tijdens de zomerperiode wordt er goed gebruik gemaakt van de buitenruimte. Dit gaat voor sommige bewoners gepaard met geluidsoverlast omdat geluid door de stenen gevels van de buurpanden weerkaatst. Om dit tegen te gaan is door het centrum begroeiing gepland maar dat heeft tot nog toe weinig effect. Het centrum is wel bezig met alternatieve akoestische maatregelen.

Zoals gezegd was voorheen in het pand aan de Kleine Haag een drugsopvang gevestigd. De buurtbewoners in de omgeving van het centrum hadden, zo wordt net als vorig jaar aangegeven in de buurtbeheergroep, beter contact met de drugsverslaafde cliënten. Deze waren beter bekend bij de omwonenden en dat gaf een vertrouwder gevoel. Zeker nu een aantal bewoners op hun qui vive is naar aanleiding van het incident, telt dit gegeven extra zwaar. Daar staat tegenover dat buurtbewoners van de aanwezigheid van de alcoholverslaafden minder merken dan van de drugsverslaafden die voorheen in het pand verbleven. Overlast en criminaliteit door schreeuwen, autokraken en fietsendiefstal is afgenomen, en dat hangt –zo blijkt uit de enquête van de 1-meting- deels samen met het 'verdwijnen' van de drugsverslaafden.

Kortom, omwonenden merken minder van de huidige bewoners van de voorziening, maar als ze er wat van merken is dit, in ieder geval gevoelsmatig, vervelender.

De politie krijgt van de buurtbewoners weinig meldingen of andere signalen over de veiligheid en overlast. Een mogelijke verklaring hiervoor is dat meldingen en klachten van buurtbewoners over de cliënten rechtstreeks naar Centrum Maliebaan gaan. Het gaat om relatief kleine zaken waarvoor dan niet per se ook nog een melding bij de politie wordt gedaan.

De weinige meldingen die de politie krijgt van omwonenden gaan onder andere over extreme alcoholisten (al dan niet cliënten) en geschorste alcoholisten die vernielingen aanbrengen of op andere wijze aandacht vragen, en soms willen worden aangehouden. De wijkagent weet niet wat de reden van deze actie is maar vermoedt wordt dat de geschorste alcoholisten willen overnachten op het bureau.

Tussen Centrum Maliebaan en Kwintes (dagopvang/nachtopvang) zijn er nu afspraken gemaakt over het opvangen van geschorste cliënten (dat was vorig jaar nog niet het geval). Cliënten kunnen nu voor een of enkele nachten terecht in de nachtopvang. Cliënten gaan daar zelf naar toe en dat geeft geen problemen.

Met betrekking tot de tijd vóór de alcoholopvang, namelijk die van de drugsopvang, kan de politie stellen dat de alcoholverslaafde cliënten minder crimineel zijn en minder criminaliteit aantrekken dan de drugsverslaafde cliënten. Drugserelateerde criminaliteit is nu niet meer aanwezig. Alcoholisten zijn eerder overlastgevend dan crimineel. De alcoholverslaafde cliënten zijn aanspreekbaar wanneer ze nuchter zijn (de politie komt bij voorkeur dan ook tijdens de vroege dienst op bezoek). Wel hebben alcoholisten, en vooral hun aanwezigheid op straat, een groot effect op onveiligheidsgevoelens van bewoners. Een dronken man kan flink bedreigend overkomen. Bij het Meldpunt Woonomgeving zijn het afgelopen jaar geen meldingen binnen gekomen met betrekking tot de cliënten van de opvang.

cliënten nu beter kennen en herkennen op straat.

3.2 Centrum Maliebaan

Sinds de opening zijn er bij het centrum circa 20 klachten binnengekomen bij het zorgcentrum. Het betrof klachten over lawaai van het airconditioning-systeem van het centrum, klachten over lawaai door medewerkers (daarover zijn nu afspraken gemaakt), lawaai van de buitenruimte (daartegen is nu begroeiing geplaatst) en klachten over het gedrag van cliënten (schreeuwen, flesje kappot gegooid, ruitje ingegooid, winkeljuffrouw lastig gevallen). Eén klacht betrof een 'flink' incident waarbij een cliënt een seksueel getinte bedreiging uitte naar een passant. De cliënt heeft na gesprek met een begeleider van het centrum excuus aangeboden.

Incidenten binnen de voorziening waarbij het optreden van de politie noodzakelijk was, hebben zich een enkele keer voorgedaan. Incidenteel is er overlast door dronken alcoholisten die vernielingen aanrichten, een andere keer kan de begeleiding het niet zelfstandig aan. De melding is dan afkomstig van het centrum zelf. Het betreft interne kwesties waarvan omwonenden niets meekrijgen.

De cliënten in de buurt

De insteek van Centrum Maliebaan is het zo veel mogelijk binnenhouden van de cliënten door binnen het opvangcentrum alcohol te verkopen en dat gestructureerd en gedoseerd te doen. Zo wordt de overlast voor de omgeving beperkt. Overlast met betrekking tot het gebruik van de buitenruimte wordt beperkt door na 22.00 uur de deur van de buitenruimte dicht te doen.

Het 'bijdrinken'⁹, dat vorig jaar voor overlast bij omwonenden zorgde, is afgenomen. Een deel van de cliënten is minder gaan gebruiken. Bijdrinken is vooral een probleem bij cliënten die nog niet zo lang in het zorgcentrum zitten, zo meldt Centrum Maliebaan.

Nieuw fenomeen is dat cliënten de kroeg in gaan. Dit is lastig want daardoor verdwijnen ze uit de openbare ruimte en daarmee uit het beeld van de veldwerkers van het centrum. Centrum Maliebaan probeert afspraken te maken met kroegeigenaren maar nog niet alle uitbaters werken optimaal mee, al dus het centrum.

Onder de overlastgevende groep alcoholisten bij de Plusmarkt bevinden zich (slechts) enkele cliënten van het opvangcentrum. De algemene indruk van de sleutelpersonen is dat deze overlast wel is afgenomen.

3.3 Toezicht en handhaving

Toezicht en handhaving wordt uitgevoerd door de politie. Daarnaast lopen de beveiligers en de veldwerker(s) van Centrum Maliebaan standaard elk uur een rondje door de buurt. Verder is er stadstoezicht in het gebied en maakt de politie gebruik van cameratoezicht (kruising Kleine Haag/ Grote Haag¹⁰¹¹). Er is in totaal meer toezicht dan voor de opening van het centrum.

Noot 9 Cliënten krijgen in de opvang alcohol in vooraf vastgestelde maximumhoeveelheden. Voor een aantal cliënten is dit niet genoeg. Zij halen (en drinken) ergens anders buiten de opvang meer alcohol.

Noot 10 De camera wordt gebruikt tijdens uitgaansavonden.

Noot 11 De camera op de Zuidsingel/Kleine Haag is weg omdat deze geen prioriteit heeft voor de politie.

Voor de politie is het gebied goed te surveilleren. Het is overzichtelijk, zeker in vergelijking met het stadscentrum met de vele kleine straatjes. Dit betekent dat de noodhulp relatief eenvoudig goed kan ingaan op een melding.

Alles overziend is de politie tevreden over de opvang van Centrum Maliebaan en haar aanpak. Deze werkt goed, maar is niet 100 procent sluitend. Positief voor de politie is dat wanneer er een melding openbare dronkenschap binnenkomt bij de politie, de politie deze persoon kan beboeten (voor openbare dronkenschap) en afleveren bij de voorziening in plaats van aan te houden. Dit scheelt de politie veel administratieve handelingen. Daarnaast wordt de cliënt direct een zorgkader geboden: hulpverlening. Met Centrum Maliebaan is dan ook afgesproken dat zij proberen de cliënt binnen te houden.

Negatief punt is dat een (zeer) beperkt aantal cliënten moeilijk te houden is voor de voorziening, zo meldt de politie. Dit zijn doorgaans (geschorste¹² en/of extreme) cliënten die veel overlast veroorzaken. De politie wordt dan gebeld, komt ter plaatse, stuurt de cliënt verderop, wordt vaak weer gebeld, stuurt de cliënt verderop (of houd deze aan) et cetera. Om dergelijk persoon van de straat te houden moet mogelijk iets in een (justitieel) dwangkader worden ingezet, meent de wijkagent. Het gaat hierbij maar om een of enkele personen maar deze bepalen (met hun extreme gedrag) wel het beeld voor de buurt.

De veldwerkers die hun ronde doen hebben een signalerende rol: zien en gezien worden (door bewoners en cliënten). Zelden komen zij een cliënt tegen die overlast bezorgd. Dat de bewaker van Centrum Maliebaan elk uur zijn rondje door de buurt loopt geeft vertrouwen.

3.4 Samenwerking in en buiten de buurtbeheergroep

Om de vier, vijf maanden komen afgevaardigden van het centrum, de bewoners, de politie en de gemeente bij elkaar om in de buurtbeheergroep de stand van zaken en lopende problemen te bespreken.

Over de inzet van het Centrum Maliebaan zijn alle partijen zeer te spreken (bewonersvertegenwoordiging van de buurtbeheergroep, politie, wijkcoördinator). Het contact is goed, het centrum is bereikbaar, pakt punten adequaat op (ook nu, niet alleen na de opening) en is proactief (bijvoorbeeld door brieven in de buurt uit te sturen met informatie en telefoonnummers). Deze tevredenheid is wederzijds, ook het centrum is tevreden over de samenwerking.

Ook de samenwerking tussen het centrum en de politie is goed, vooral tussen de veldwerkers en de politie. Partijen zijn bereikbaar, weten elkaar te vinden en er is regelmatig terugkoppeling.

De geïnterviewde bewoners uit de buurtbeheergroep zijn goed te spreken over het toezicht door Centrum Maliebaan, de politie en de mensen van stadstoezicht. Een melding naar het klachtenmeldpunt van het Centrum, de politie of de gemeente wordt (bijna) altijd goed opgevolgd en afgehandeld, en naar de melder wordt teruggekoppeld welke actie is ondernomen.

Noot 12 Schorsing komt slechts sporadisch voor.

Omdat zich weinig problemen voordoen is de frequentie van de vergaderingen van de buurtbeheergroep teruggebracht. De wijkagent sluit (alleen) aan bij de vergadering wanneer dat nodig is. Punt van zorg, aldus de wijkcoördinator, is dat het aantal bewoners in de buurtbeheergroep uitdunt. Er is zijn nu vier, binnenkort drie, bewoners die de hele buurt vertegenwoordigen.

3.5 Tenslotte

Nu de 24-uurs opvang een feit is, is de vroegere angst voor onveiligheid en criminaliteit enorm afgenomen. De negatieve stemming in de buurt na het besluit over de vestiging van de 24-uurs opvang is weggeëbd na de opening van het centrum. Er zijn incidenteel ervaringen met vervelend of agressief gedrag van cliënten van het opvangcentrum, maar de aanpak vanuit het centrum geeft de bewoners vertrouwen. Voor bewoners hoort dit bij het leven in het stadscentrum.

Het probleem dient integraal te worden beschouwd zo benadrukt de geïnterviewde politiebeambte. De groep alcoholisten zwerft verspreid over de hele stad en beweegt. Overlastproblematiek is daarmee niet statisch en overschrijdt het onderzoekgebied. Zo wordt er gehangen in de plantsoenen en bij de Plusmarkt (buiten het onderzoeksgebied).

4 Politieregistraties

In dit hoofdstuk staan de aangiften bij de politie centraal. Hiermee wordt inzicht verkregen in welke delicten zich voordoen in de omgeving Kleine Haag en hoe vaak. De resultaten geven inzicht in de stand van zaken in de periode van een half jaar tot anderhalf jaar na de opening van de 24-uurs opvangvoorziening.

4.1 Aangiften

Van alle straten in het onderzoeksgebied zijn, net als voor de 0-meting en 1-meting, bij de politie gegevens opgevraagd over aangiften.¹³ Onder aangifte wordt verstaan dat met betrekking tot een voorval een schriftelijke verklaring of proces-verbaal is ondertekend. De uitkomsten zijn gepresenteerd in grafiek 4.1.

Het ligt voor de hand om naast gegevens over aangiften ook gegevens over meldingen op te vragen. Gegevens over meldingen geven namelijk een beter beeld van de vervelende en overlastgevende voorvallen, waarover geen aangifte kan worden gedaan of waar aangifte een stap 'te ver' is voor de melder. Helaas is dit technisch niet mogelijk gebleken, zie verder de toelichting in bijlage B.

In de onderzochte periode zijn 61 aangiften gedaan voor de omgeving Kleine Haag. Boven aan de lijst geregistreerde delicten staat vernieling c.q. zaakbeschadiging (24 aangiften). Vervolgens zijn er relatief veel aangiften voor diefstal uit/vanaf motorvoertuigen (14). Op nummer drie staat diefstal van fietsen (9 aangiften)¹⁴. Voor alle overige typen voorvallen en delicten zijn minder aangiften binnengekomen.

Over de ontwikkelingen in de tijd en een mogelijke toename van het aantal aangiften kan alleen worden geconcludeerd dat er nu meer aangiften zijn geteld dan bij de 0-meting en 1-meting. Een gedetailleerde vergelijking in de tijd kan helaas niet worden gemaakt omdat de politie ten tijde van de 1-meting overging op een nieuw registratiesysteem (zie bijlage B).

Toelichting wijkagent

Op basis van een interview met de wijkagent kan meer worden gezegd over de ontwikkeling van de aangiften die zijn gedaan bij de politie. De situatie is stabiel, volgens de wijkagent hebben zich geen veranderingen voorgedaan ten opzichte van de vorige meting.

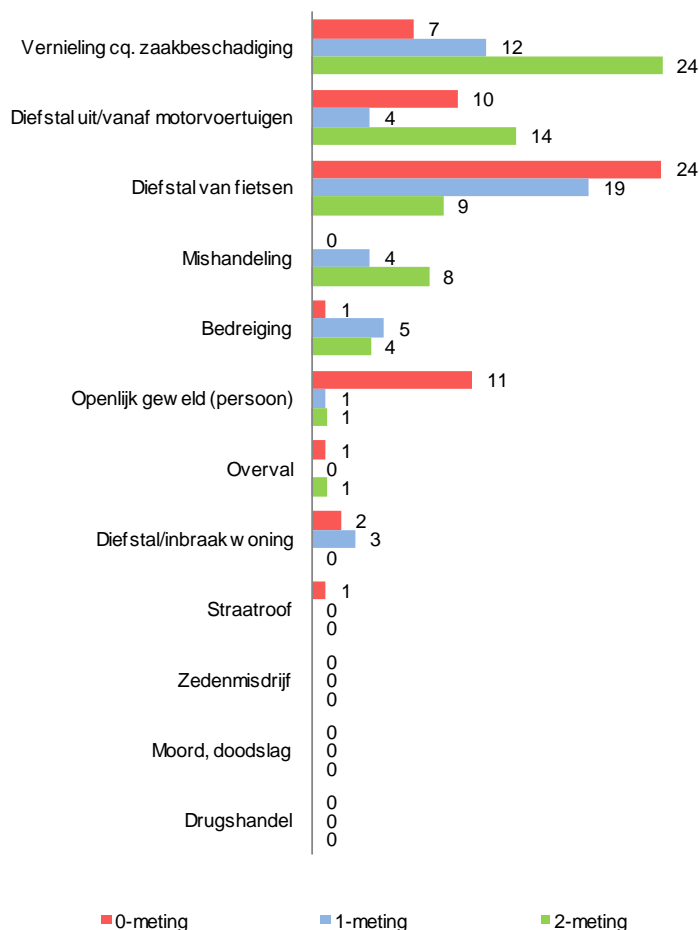
Ook kan op basis van dit interview meer worden gezegd over de meldingen die zijn gedaan bij de politie. Over de cliënten van de opvang zijn enkele meldingen gedaan. Het ging daarbij vooral om zaken *binnen* de voorziening.

Noot 13 We hebben een selectie gemaakt van aangiften van voorvallen en misdrijven die samen een algemeen beeld weergeven van de veiligheid en overlast in een buurt, plus de voorvallen en misdrijven die mogelijk verband houden met de verslavingsdoelgroep.

Noot 14 De respondenten in de enquête die slachtoffer waren van bedreiging gaven aan daarvan zelf geen aangifte te hebben gedaan.

Het betrof meldingen van bedreiging en vernieling. Enkele meldingen gingen over overlast buiten de voorziening, op straat, door aanwezigheid van en om aandachttrekken, door 'bijdrinkers', extreme cliënten en geschorste cliënten.

Grafiek 4.1 Aantal aangiften omgeving Kleine Haag Amersfoort, 0-meting, 1-meting en 2-meting¹⁵



Bron: Politie Amersfoort

4.2 Referentiegegevens

De gegevens over aangiften in de omgeving Kleine Haag krijgen meer betekenis wanneer deze worden vergeleken met gegevens die betrekking hebben op heel Amersfoort. Daarom is een top-3 opgesteld van de meest voorkomende incidenten in zowel omgeving Kleine Haag als heel Amersfoort. De top drie van aangiften in de omgeving Kleine Haag luidt:

- 1 Vernielingen c.q. zaakbeschadiging
- 2 Diefstal uit/vanaf motorvoertuigen
- 3 Diefstal van fietsen

Noot 15 De output voor de 0-meting komt uit BPS en betreft de periode maart 2008 t/m feb. 2009. De output voor de 1-meting komt zowel uit BPS (mei 2009 tot 8 dec. 2010) als uit BVH (8 dec. 2009 t/m april 2010). De output voor de 2-meting komt uit BVH en betreft de periode mei 2010 t/m april 2011).

Wanneer ter vergelijking wordt gekeken naar dezelfde selectie van incidenten in de wijk waarin de Kleine Haag zich bevindt, de Stadskern (inclusief Zonnehof), dan ziet de top-3 van aangiften er als volgt uit:

- 1 Diefstal van fietsen
- 2 Vernieling c.q. zaakbeschadiging
- 3 Mishandeling

Deze top-3 is ten opzichte van de vorige meting niet veranderd.

Voor dezelfde selectie van incidenten in heel Amersfoort ten slotte ziet de top-3 van aangiften er als volgt uit:

- 1 Diefstal uit/vanaf motorvoertuigen
- 2 Vernieling c.q. zaakbeschadiging
- 3 Diefstal/inbraak woning

Ten opzichte van vorig jaar is alleen de nummer 3 veranderd: fietsdiefstal is vervangen door diefstal/inbraak woning.

Op basis van deze gegevens kan worden gesteld dat zich rond Kleine Haag alleen 'bekende' criminaliteit afspeelt. Er is geen specifiek soort incident dat zich juist alleen rondom de opvangvoorziening afspeelt. Alle categorieën incidenten komen voor in de top-3 van de Stadskern en heel Amersfoort.

De omgeving Kleine Haag heeft als onderdeel van de binnenstad een centrumfunctie. Allerlei vormen van overlast komen hier in sterkere mate voor dan in andere delen van de stad. (Zie ook tabellen B2 en B3 in de bijlage.)

Overigens moet worden opgemerkt dat het met betrekking tot omgeving Kleine Haag gaat om een klein aantal aangiften. Een verschil tussen 'positie' één en twee is snel gemaakt.

Bijlagen

Bijlage A Onderzoeksverantwoording

A.1 Een monitor: 0- 1- en 2-metingen

De monitor veiligheid en overlast richt zich op de veiligheid en overlast in de directe omgeving van de 24-uursopvang. De monitor bestaat uit metingen op drie momenten. Terwijl de 0-meting de situatie voorafgaande aan de opening van de voorziening in beeld brengt, richten de 1- en 2-meting zich op de ervaren veiligheid en overlast sinds de 24-uursopvang in gebruik is genomen.

Onderzoeksaanpak

De volgende onderzoeksmethoden zijn ingezet bij de 0- en 1-metingen:

- interviews met sleutelpersonen;
- enquête onder bewoners;
- analyse politieregistratie en andere registraties (meldpunt klachten, leefbaarheidmonitor Amersfoort).

Bij aanvang van de monitor is met de opdrachtgever afgesproken dat de metingen *in principe* door de tijd heen en op alle locaties vergelijkbaar van opzet zijn. Dit houdt in dat dezelfde veiligheidsaspecten in beschouwing worden genomen. Dit betekent ook dat we dezelfde onderzoeksmethoden (interviews, enquête, analyse politieregistratie en andere registraties) en dezelfde instrumenten (interviewleidraden, vragenlijsten, itemlijsten) hanteleren. De aanpak van de 0-meting wijkt hiervan iets af: daarin is niet voorzien in interviews.

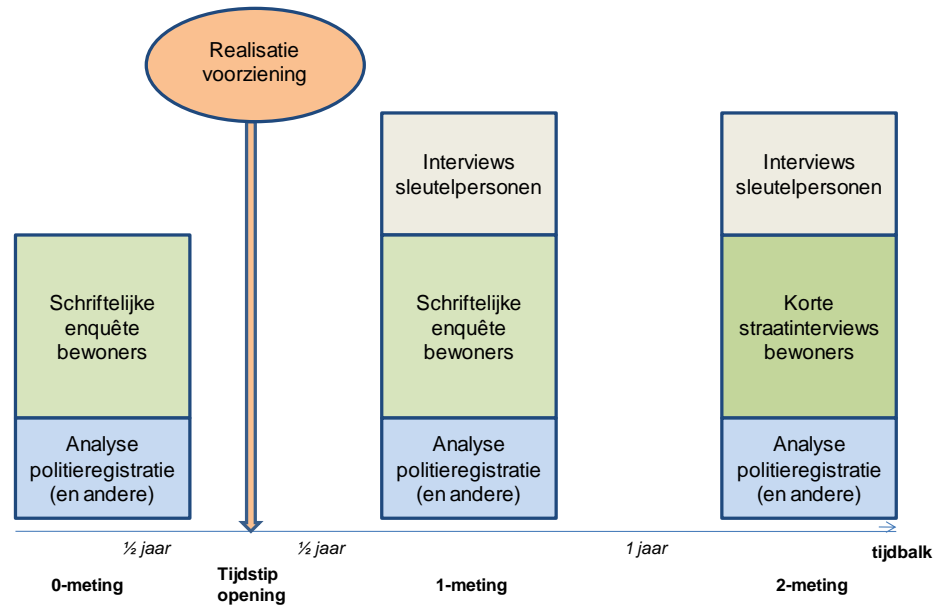
Bijstelling 2-meting

Ook de aanpak van de 2-meting wijkt iets af. We verruilen de enquête uit de 0-meting en 1-meting voor korte straatinterviews met bewoners en passanten in de directe omgeving van de voorziening. Voor deze aanpassing zijn twee redenen. Ten eerste zijn er sinds de opening vrijwel geen incidenten geweest. De buurt is rustig en uit de 1-meting kwamen geen zorgwekkende signalen. Ten tweede was en bleef de response op de enquête laag. Bewoners bleken slecht gemotiveerd de vragenlijst in te vullen.

Voordeel van deze keus is dat we, met relatief weinig inspanningen, een indicatief beeld krijgen van wat er speelt op straat en onder bewoners. Nadeel is dat we geen statistisch onderbouwde ontwikkeling kunnen laten zien van wat bewoners vinden van de veiligheid en overlast in hun woonomgeving. De overige onderzoeksmethoden (interviews, analyse registraties) blijven onveranderd.

In onderstaande figuur is het onderzoek visueel samengevat.

Figuur A1 Monitor veiligheid en overlast omgeving Kleine Haag



NB: Met 'bewoners' worden ook bedrijven, instellingen en kantoren in het gebied bedoeld.

A.2 De 2-meting

Met deze 2-meting beogen we antwoord te geven op de volgende vragen over veiligheid en overlast:

- A *Hoe beleven de bewoners de veiligheid en overlast in de buurt:*
- 1 Wat vinden de bewoners van de veiligheid in de buurt?
 - 2 Hebben de bewoners te kampen met overlast?
- B *Hoe is de objectieve veiligheid in de buurt:*
- 3 Hoeveel aangiften zijn er in die buurt binnengekomen bij de politie?
- C *Wat is er veranderd ten opzichte van de 0-meting en 1-meting en hoe is dat te verklaren? Speelt de komst van de 24-uursopvang hierin een rol?*

Onderzoeksaanpak

Voor de beantwoording van de onderzoeksvragen zijn de volgende methoden ingezet:

- Vier interviews met sleutelpersonen: professionals van de instelling, bewoners van de buurtbeheergroep (groepsinterview), de wijkagent, de wijkmanager van de gemeente *gelijk aan 1-meting*
- Korte straatinterviews met bewoners en passanten in de directe omgeving van de 24- *afwijkend van 0-meting en 1-meting, daar: en-*

uursopvang. In totaal hebben we 26 bewoners gesproken. Interviews vonden zowel 's middags als 's avonds plaats.	<i>quête</i>
<ul style="list-style-type: none"> Analyse van politieregistraties en andere registraties (Meldpunt Woonomgeving) 	<i>gelijk aan 0-meting en 1-meting</i>

De beleefde veiligheid in de buurt (onderzoeksvraag A) is gemeten met behulp van de interviews met sleutelpersonen en straatinterviews onder bewoners en passanten in de directe omgeving van de 24-uursopvang. De geregistreerde veiligheid (onderzoeksvraag B) is bepaald op basis van politiecijfers.

De (eventuele) veranderingen ten opzichte van de periode voor de opening van de opvangvoorziening en de verklaring daarvan (onderzoeksvraag C) zijn geconstateerd op basis van interviews met sleutelpersonen, straatinterviews en de analyse van de registratiegegevens.

Uiteindelijke beantwoording van deze vraag doen we ook aan de hand van een vergelijking van de meetresultaten met voorgaande jaren (0- en 1-meting).

Bijlage B Aangiften politie

De politie Amersfoort registreert alle meldingen en aangiften met een incidentcode in haar registratiesysteem Basis Voorziening Handhaving (BVH). In overleg met de politie is een selectie gemaakt van alle voorvallen en incidenten die ook in de enquête zijn opgenomen.

Om enige referentie te hebben, zijn naast de cijfers van het onderzoeksgebied de cijfers van de Stadskern (inclusief Zonnehof) en als geheel weergegeven (voor dezelfde incidentcodes).

Onderstaande tabellen geven de absolute aantallen aangiften weer. Tabel B1 geeft de cijfers van het onderzoeksgebied weer voor de 0-meting, de 1-meting en de 2-meting, tabel B2 van de Stadskern (inclusief Zonnehof) voor de 1-meting en 2-meting en tabel B3 van Amersfoort als geheel voor de 0-meting, de 1-meting en de 2-meting.

Omdat de politie tijdens de onderzoeksperiode van de 1-meting (december 2009) is overgegaan van haar oude registratiesysteem BPS naar BVH dient een aantal voorbehouden te worden gemaakt bij de interpretaties van de gegevens. Met name een valide vergelijking in de tijd valt niet goed te maken.

- De analyse is beperkt ten opzichte van de 0-meting. Door een technisch andere inrichting van het nieuwe systeem en een tot op heden beperktere mogelijkheid om informatie te ontsluiten, is het nu niet mogelijk om de meldingen mee te nemen in de analyse. Dat is jammer want het aantal meldingen is een betere indicator om vervelende voorvallen in kaart te brengen dan het aantal aangiften. Meldingen zijn 'gevoeliger' (er wordt eerder melding gemaakt dan aangifte gedaan) en daarbij kan van een aantal overlastgevende zaken bij gebrek aan juridisch fundament geen aangifte worden gedaan.
- Voor de 1-meting zijn zowel gegevens uit het oude systeem (BPS) als gegevens uit het nieuwe systeem gebruikt. De indelingen van incidenten van beide systemen zijn vergelijkbaar maar niet een op een te vertalen. Wel haken beide indelingen aan bij het zogenaamde Informatiemodel Nederlandse Politie (INP model).¹⁶
- De eerste maanden waarin werd gewerkt met het BVH had het systeem last van kinderziektes. Daarnaast vraagt overgaan op een nieuw registratiesysteem vraagt om gewenning en 'learning by doing'. Het is niet uit te sluiten dat een daling in aangiften (deels) wordt verklaard door de overgang op het nieuwe registratiesysteem.

Noot 16 De politie legt alles wat zij doet als organisatie vast in de Basisvoorziening Handhaving (BVH). De politie geeft aan alle gebeurtenissen of voorvallen die zij registreert als een incident een code mee. Dit wordt binnen de politieorganisatie aangeduid als maatschappelijke klassen. Het Informatiemodel Nederlandse Politie (INP) is een ordeningsmodel dat bestaat uit reikwijdten, waaraan vervolgens de maatschappelijke klassen zijn gekoppeld.

Tabel B1 Aantal aangiften van incidenten in onderzoeksgebied Kleine Haag. Maart 2008 - februari 2009, mei 2009 – april 2010 en mei 2010 – april 2011

	0-meting	1-meting	2-meting
Vernieling cq. zaakbeschadiging	7	12	24
Diefstal uit/vanaf motorvoertuigen	10	4	14
Diefstal van fietsen	24	19	9
Mishandeling	0	4	8
Bedreiging	1	5	4
Openlijk geweld (persoon)	11	1	1
Overval	1	0	1
Diefstal/inbraak woning	2	3	0
Straatroof	1	0	0
Zedenmisdrijf	0	0	0
Moord, doodslag	0	0	0
Drugshandel	0	0	0
Totaal	57	48	61

Bron: Politie Amersfoort

Tabel B2 Aantal aangiften van incidenten in Stads kern (inclusief Zonnehof). Mei 2009 – april 2010 en mei 2010 – april 2011

	1-meting	2-meting
Diefstal van fietsen	290	245
Vernieling cq. zaakbeschadiging	141	154
Mishandeling	113	84
Diefstal uit/vanaf motorvoertuigen	56	78
Diefstal/inbraak woning	37	47
Bedreiging	36	37
Openlijk geweld (persoon)	15	27
Straatroof	22	12
Zedenmisdrijf	4	5
Overval	2	3
Moord, doodslag	0	4
Drugshandel	0	0
Totaal	716	696

Bron: Politie Amersfoort

Tabel B3 Aantal aangiften van incidenten in Amersfoort. Maart 2008 - februari 2009, mei 2009 – april 2010 en mei 2010 – april 2011

	0-meting	1-meting	2-meting
Diefstal uit/vanaf motorvoertuigen	1998	1552	1284
Vernieling cq. zaakbeschadiging	1652	1275	1177
Diefstal/inbraak woning	764	736	924
Diefstal van fietsen	1695	964	899
Mishandeling	615	459	377
Bedreiging	273	226	229
Openlijk geweld (persoon)	.	66	64
Straatroof	.	112	54
Zedenmisdrif	.	26	34
Moord, doodslag	.	5	19
Overval	17	14	9
Drugshandel	2	2	2
Totaal	7119	5437	5072

Bron: Politie Amersfoort

. = niet opgevraagd ten behoeve van de 0-meting

Tabel B4 Incidentcodes uit BPS (in grijs) en BVH (in wit) in INP model

Selectie van beschouwde elementen uit INP model		Selectie van beschouwde BPS incidentcodes en BVH incidentcodes
1.1. Huis	1.1.1. Diefstal/inbraak woning	221 Diefstal uit woning
		A20 INBRAAK WONING
		A30 DIEFSTAL IN/UIT WONING (GEEN BRAAK)
		B20 INBRAAK WONING GEVOLGD DOOR GEWELD
		B30 DIEFSTAL IN/UIT WONING GEVOLGD DOOR GEWELD (GEEN BRAAK)
1.2. Straat	1.2.1. Diefstal uit/vanaf motorvoertuigen	214 Diefstal af/uit auto
		A10 DIEFSTAL (OOK BRAAK) UIT/VANAF PERSONENAUTO
		B10 DIEFSTAL (OOK BRAAK) UIT/VANAF PERSONENAUTO GEVLGD
	1.2.3. Diefstal van brom-, snor-, fietsen	201 Diefstal fiets
		A72 DIEFSTAL VAN FIETS
		B62 DIEFSTAL VAN FIETS GEVOLGD DOOR GEWELD
1.4. Lichamelijke integriteit	1.4.1. Zedenmisdrijf	331 (Openb) Schennis
		332 Aanranding
		333 Verkrachting
		336 Ontucht minderjarige
		339 Overige zedenzaken
		F520 OPENBARE SCHENNIS DER EERBAARHEID
		F521 VERKRACHTING
		F522 AANRANDING
		F523 OVERIGE ZEDENMISDRIVEN
		F527 SEXUEEL MISBRUIK KINDEREN (GEEN INGEST)
	1.4.2. Moord, doodslag	321 Geweld dodelijk zonder wapen
		322 Geweld dodelijk met wapen
		323 Geweld dodelijk met vuurwapen
		F540 DOODSLAG/MOORD
		F542 OVERIGE MISDRIVEN TEGEN HET LEVEN
	1.4.3. Openlijk geweld (persoon)	325 Openlijk geweld tegen personen
		F12 OPENLIJKE GEWELDPLEGING TEGEN PERSONEN
	1.4.4. Bedreiging	340 Bijzondere inbreuk veiligheid
		342 Bedreiging
		347 Stalking
		348 Onttrekken minderjarige aan ouderlijk gezag
		F530 BEDREIGING
		F531 OVERIGE MISDRIVEN TEGEN DE PERSONENLIJKE VRIJHEID *
		F533 STALKING

Vervolg 1.4. Lichamelijke integriteit	1.4.5. Mishandeling	300 Geweld zonder letsel
		301 Geweld zonder letsel zonder wapen
		302 Geweld zonder letsel met wapen
		303 Geweld zonder letsel met vuurwapen
		310 Geweld met letsel
		311 Geweld met letsel zonder wapen
		312 Geweld met letsel met wapen
		313 Geweld met letsel met vuurwapen
		343 Man/vrouw mishandeling
		E10 SCHIETPARTIJ (ZONDER GEVOLGEN)
		E11 VECHTPARTIJ (ZONDER GEVOLGEN)
		E15 STEEKPARTIJ (ZONDER GEVOLGEN)
		E16 RUZIE/TWIST (ZONDER GEVOLGEN)**
		F550 EENVOUDIGE MISHANDELING
		F551 ZWARE MISHANDELING
	F552 OVERIGEN MISHANDELING	
	1.4.6. Straatroof	242 Beroving (w.o. tasjesroof)
		B40 ZAKKENROLLERIJ/TASSENROLLERIJ GEVOLGD DOOR GEWELD
B70 STRAATROOF		
1.4.7. Overval	241 Overval (gewapende)	
	B72 OVERVAL IN WONING	
	B73 OVERVAL OP OVERIGE OBJECTEN	
	B74 OVERVAL OP GELDINSTELLING/-LOPER	
2.1. Drugs/drank ****	2.1.1. Drugs/ Drankoverlast	552 Overlast van/door dronkenschap
		553 Overlast van/door drugs/medicijnen
		E38 OVERLAST IVM DRUGS
		F46 AANTREFFEN DRUGS (GEEN VERDACHTE)
		F47 OVERIGE DRUGSDELICTEN
2.2. Openbare ruimte	2.2.1. Vernieling cq. zaakbeschadiging	260 Vernieling/beschadiging
		261 Vernieling auto
		263 Vernieling aan openbare gebouwen
		264 Vandalisme/baldadigheid
		266 Graffiti
		269 Overige vernieling/beschadiging
		326 Openlijk geweld tegen goederen
		C10 Vernieling van/aan auto
		C30 Vernieling van/aan openbaar gebouw
		C40 Vernieling overige objecten***
		C50 Vandalisme/baldadigheid
		F11 Openlijke geweldpleging tegen goederen
2.4. Wonen ****	2.4.1. Burengerucht (relatieproblemen)	754 Burenruzie
		E12 BURENRUZIE (ZONDER GEVOLGEN)

2.7. Overige leefbaarheid ****	2.7.1. Overlast	556 Overlast v/d verm.gestoorde/overspan
		562 Overlast van/door jeugd
		E33 OVERLAST DOOR GE-STOORD/OVERSPANNEN PERSOON
		E35 MELDING OVERLAST JEUGD
		E41 OVERLAST ZWERVERS
3.1. Illegale handel	3.1.1. Drugshandel	384 Softdrugs
		385 Harddrugs
		F40 BEZIT HARD-DRUGS (LIJST 1)
		F41 BEZIT SOFTDRUGS (LIJST 2)
		F42 HANDEL E.D. HARD-DRUGS (LIJST 1)
		F43 HANDEL E.D. SOFTDRUGS (LIJST 2)

* Ook onttrekken aan ouderlijk gezag

** Vervanging overige conflicten (burengerucht)

*** Ook graffiti

**** Meldingen, niet bevraagd