

Rapportage
Privatiseringsmonitor
Sportaccommodaties

Fase 2: Selectie van
onderzoekscases

Amsterdam, december 1995
Van Dijk, Van Soomeren en Partners B.V.
Martin van der Gugten
Eric Lagendijk
m.m.v. Henk Gossink

Inhoudsopgave

	pagina
Algemeen	1
1 Inleiding	1
2 Selectiecriteria	1
3 Werkwijze en resultaten	2
4 Selectievoorstel	5
5 Procedure	6
Bijlagen	7
I Conceptverzoek tot medewerking	7
II Inventarisatieformulier	9
III Inventarisatie van onderzoekscases	10

Algemeen

1 Inleiding

Als gevolg van kerntakendiscussies en bezuinigingsoperaties op lokaal niveau zijn veel gemeenten bezig met een herbezinning op hun taken en verantwoordelijkheden binnen de sportsector. Eén van de trends daarbij is het in toenemende mate (intern) verzelfstandigen of privatiseren van bepaalde taken rond het beheer en de exploitatie van sportaccommodaties. Daarbij gaat het niet meer alleen om de overdracht van beheerwerkzaamheden, maar ook om de financiële en bestuurlijke verantwoordelijkheden. De meest verregaande vorm is het volledig afstoten van gemeentelijke accommodaties en/of het overdragen daarvan aan het particulier initiatief. Hoewel steeds meer gemeenten op dit vlak al de nodige praktijkervaring opdoen, bestaat er thans nog onvoldoende inzicht in de effecten op langere termijn, zowel voor de gemeenten, de particuliere exploitanten en/of de gebruikers.

Om gemeenten en lokaal betrokken partijen hierbij behulpzaam te zijn, heeft het ministerie van VWS (directie Sportzaken) eind 1994 in samenwerking met haar beleidspartners besloten om een meerjarig monitoronderzoek in gang te zetten naar de effecten van en ervaringen met privatisering van sportaccommodaties. In de eerste fase hiervan is door Van Dijk, Van Soomeren en Partners (DSP) een meetinstrument ontwikkeld, dat de basis zal vormen voor het monitoronderzoek in de komende jaren¹. Dit meetinstrument is getoetst bij een tweetal accommodaties in de gemeente Delft en op 13 september j.l. aan belangstellenden gepresenteerd tijdens een bijeenkomst van de Landelijke Contactraad op Papendal.

Inmiddels is aan DSP tevens de opdracht verleend om de uitvoering van het monitoronderzoek gedurende de komende vier jaar ter hand te nemen. Gezien de omvang en looptijd van dit onderzoek is een zorgvuldige selectie van onderzoekscases vereist. In deze rapportage wordt verslag gedaan van de zoektocht naar geschikte cases op basis van een inventarisatie onder gemeenten, die door de leden van de begeleidingscommissie zijn voorgedragen. De rapportage wordt afgesloten met een selectievoorstel.

2 Selectiecriteria

Binnen het monitoronderzoek zullen het verloop en de effecten van de privatisering bij acht sportaccommodaties gedurende vier jaar gevolgd worden. Voorafgaande aan de inventarisatie van geschikte onderzoekscases heeft de begeleidingscommissie een aantal selectiecriteria vastgesteld. Het gaat hierbij om de volgende criteria:

- het monitoronderzoek richt zich uitsluitend op sporthallen/-zalen en sportparken, die bij voorkeur in gelijke mate in het onderzoek vertegenwoordigd zijn (elk vier cases);
- het moet daarbij gaan om privatisering van bestaande gemeentelijke accommodaties, dus niet om nieuw aangelegde of ingrijpend aangepaste voorzieningen of accommodaties die (mogelijk) op korte termijn gesloopt of verplaatst worden.

¹ Zie: *Rapportage privatiseringsmonitor sportaccommodaties, fase 1: Ontwikkeling van het meetinstrument*, Van Dijk, Van Soomeren en Partners in opdracht van het ministerie van VWS (directie Sportzaken), Amsterdam, september 1995.

- het moet een verregaande overdracht van gemeentelijke taken en verantwoordelijkheden aan het particulier initiatief betreffen (bijvoorbeeld aan een vereniging, stichting, BV of NV) en dus geen vormen van interne verzelfstandiging (bijvoorbeeld contractmanagement, werkmaatschappijen of rechtspersonen, die volledig aan de overheid gelieerd zijn);
- bij voorkeur gaat het om accommodaties, waarbij privatisering onlangs (tot een jaar geleden) heeft plaatsgevonden of op korte termijn geëffectueerd wordt en tevens gegevens beschikbaar zijn over de nulsituatie, voorafgaande aan de privatiseringsoperatie;
- binnen het onderzoek moeten zowel grotere als kleinere gemeenten vertegenwoordigd zijn met zo mogelijk een redelijke spreiding over het land.
- er dient een actieve betrokkenheid vanuit de gemeente en betrokken partijen te bestaan bij de uitvoering van het onderzoek.

3 Werkwijze en resultaten

De leden van de begeleidingscommissie (VWS/Sportzaken, NOCNSF, LC, VNG en 85+-club) hebben in de periode oktober/december 1995 een groot aantal gemeenten voorgedragen, waar privatisering van sportaccommodaties op een of ander wijze aan de orde is. DSP heeft in die periode met ambtenaren van in totaal 45 gemeenten telefonisch contact gezocht om inzicht te krijgen in de feitelijke stand van zaken (zie bijlage 2). Een aantal gemeenten heeft in aanvulling hierop ook nog schriftelijke informatie toegezonden. In bijlage 3 zijn de resultaten van deze inventarisatie per gemeente schematisch weergegeven.

Bij de beoordeling van de resultaten van deze inventarisatie is het van belang te onderkennen dat het hierbij gaat om een specifieke selectie van gemeenten, waarvan bij de landelijke organisaties bekend is dat privatisering plaatsvindt. Deze inventarisatie biedt derhalve geen representatief beeld van de mate dat gemeenten in Nederland met privatisering bezig zijn.

Privatiseringsfase

Uit het overzicht blijkt dat de meeste benaderde gemeenten concrete ervaring hebben met privatisering van sporthallen en/of sportparken of op korte termijn een dergelijke operatie zullen afronden. Bij 11 gemeenten is privatisering (nog) niet aan de orde of bevindt het zich nog in een oriënterend stadium. Bij slechts één gemeente wordt geheel afgezien van privatisering (Halsteren). In het onderstaande schema is de stand van zaken voor de sporthallen en de sportparken afzonderlijk weergegeven. Aangezien het hierbij om verschillende accommodaties binnen één gemeente kan gaan, zijn sommige gemeenten meerdere keren in het schema opgenomen.

Schema 1: Stand van zaken rond privatisering

Fase	oriëntatie	voorbereiding	gerealiseerd
Sporthallen/ sportzalen/ overdekte sportcentra	<ul style="list-style-type: none"> - Apeldoorn - Berkel en Rodenrijs - Nieuwkoop - Uithoorn 	<ul style="list-style-type: none"> - Capelle aan den IJssel - Den Haag - Haarlemmermeer - Kerkrade - Roermond - Voorburg - Zwolle - Zijpe 	<ul style="list-style-type: none"> - Arnhem - Bergambacht - Boxtel - Dussen - Den Haag - Geldermalsen - Goes - Gorinchem - Leiderdorp - Nijmegen - Veghel - Vught
Sportparken/ sportvelden	<ul style="list-style-type: none"> - Almere - Dirksland - Kerkrade - Lisse - Nieuwkoop 	<ul style="list-style-type: none"> - Goes - Lochem - Roermond - Son en Breugel - Wijchen - Zaanstad 	<ul style="list-style-type: none"> - Apeldoorn - Beilen - Beuningen - Boxtel - Brielle - Capelle aan den IJssel - Dussen - Geldermalsen - Hellevoetsluis - Korendijk - Nuenen - Nijmegen - Udenhout - Uithoorn - Zaanstad - Zwolle

Uit schema 1 blijkt dat de meeste gemeenten (soms zelfs al vele jaren) ervaring hebben met privatisering van sporthallen en/of sportparken. Een kleiner aantal gemeenten is momenteel bezig met de voorbereiding van een concrete privatiseringsoperatie of oriënteert zich nog op de vraag of en in welke vorm privatisering van sportaccommodaties wordt nagestreefd.

Privatiseringsvorm

Uit de inventarisatie komt naar voren dat bij de **gemeentelijke sporthallen/-zalen** verschillende privatiseringsvormen plaatsvinden, te weten:

- overdracht naar een vereniging of combinatie van verenigingen, waarbij veelal een beheerstichting voor de specifieke accommodatie wordt opgericht (bijvoorbeeld Arnhem, Den Haag, Nijmegen, Voorburg en Zwolle);
- oprichting van een stichting of BV, die nauw aan de overheid gelieerd is en veelal het totale bestand van indooraccommodaties gaat exploiteren (bijvoorbeeld Apeldoorn, Gorinchem, Haarlemmermeer en Kerkrade);

- overdracht van accommodatie(s) aan een bedrijf, die binnen bepaalde randvoorwaarden de verantwoordelijkheid voor de exploitatie van de gemeente overneemt (bijvoorbeeld Bergambacht, Boxtel, Capelle aan den IJssel, Geldermalsen, Goes, Veghel en Vught).

Daarbij worden weer verschillende keuzes gemaakt inzake de overdracht van het eigendom, de risicodragende exploitatie en de verantwoordelijkheid voor groot onderhoud en renovatie. De meest vergaande vorm betreft de verkoop van de accommodatie, zoals de sporthal Steenwijklaan in Den Haag en (mogelijk) de sporthal Oostgaarde in Capelle aan den IJssel.

Bij de privatisering van **gemeentelijke sportparken/-velden** gaat het in verreweg de meeste gevallen om overdracht van beheer en onderhoud naar de bespelende vereniging(en). In sommige gevallen gaat het daarbij om het volledige onderhoud (inclusief de renovaties), in andere gevallen alleen om het dagelijks en groot onderhoud. In vrijwel alle situaties wordt voor de overdracht door de gemeente het achterstallig onderhoud weggewerkt of wordt hiervoor aan de vereniging financiële compensatie geboden. Opvallend is dat gemeenten slechts in een beperkt aantal gevallen het onderhoud uitbesteed hebben aan een cultuurtechnisch bedrijf (mogelijk in Almere) of aan de sociale werkvoorziening (Boxtel). Verenigingen die volledig verantwoordelijk voor het onderhoud zijn (geworden), besteden het groot onderhoud en renovatiewerkzaamheden meestal wel uit aan een cultuurtechnisch bedrijf.

Beschikbaarheid van gegevens

In de meeste gemeenten zijn de benodigde kerngegevens inzake gebruik, kwaliteit en financiën van de accommodatie vòòr de privatisering beschikbaar. Een uitzondering vormen de gemeenten, waar privatisering al langere tijd geleden heeft plaatsgevonden, zoals sommige sportparken die al aan het begin van de jaren tachtig zijn geprivatiseerd (bijvoorbeeld Beuningen, Capelle aan den IJssel en Nijmegen).

De beschikbaarheid van gegevens bij de gemeente nà de privatisering is zeer wisselend. Bij de meeste sportparken wordt door de gemeente een jaarlijkse kwaliteitsinspectie of schouw uitgevoerd op basis waarvan de noodzakelijke onderhoudswerkzaamheden worden vastgesteld. Het verstrekken van een gemeentelijke subsidie gaat soms wel, maar soms ook niet gepaard met de verplichting tot inzage in de financiële gegevens of een accountantsverklaring van de vereniging of de exploitant. Over het gebruik van de geprivatiseerde voorzieningen zijn bij de gemeente vaak geen gegevens meer bekend. Wel worden de verhuurtarieven van sporthallen en -zalen veelal door de gemeenteraad vastgesteld, waardoor de (financiële) toegankelijkheid van deze accommodaties door de overheid gecontroleerd wordt.

Een belangrijk punt van aandacht is nog dat met name bij de binnensportaccommodaties nogal eens sprake is van een geclusterde voorziening of een privatiseringsovereenkomst, die meerdere (weliswaar ruimtelijk gescheiden) voorzieningen omvat. Met name de financiële gegevens zijn in dergelijke gevallen vaak lastig uit te splitsen naar de verschillende onderdelen en een exploitant is daartoe ook niet altijd genegen. Indien een dergelijke accommodatie als onderzoekscasus geselecteerd wordt, moet met deze beperking rekening worden gehouden.

Medewerking aan het monitoronderzoek

Bijna alle gemeenten geven aan dat zij bereid zijn om als onderzoekscasus aan de privatiseringsmonitor deel te nemen. Bij gemeenten die zich nog in een oriënterend stadium bevinden, wordt aangegeven dat dit afhankelijk is van de uitkomsten van onderzoek en besluitvorming. Slechts één gemeente (Dussen) heeft aangegeven door de op handen zijnde gemeentelijke herindeling zich niet te kunnen verbinden aan een meerjarig onderzoek. Een aantal gemeenten geeft aan in beginsel tot medewerking bereid te zijn, maar dat hiertoe een formeel verzoek moet worden gedaan. Verder zijn er nog gemeenten, die er zelf nadrukkelijk belang aan hechten om in het onderzoek te participeren (Arnhem, Nijmegen, Kerkrade, Wijchen).

Uiteraard is het voor de selectie van onderzoekscases niet alleen van belang of de gemeente wil meewerken, maar ook of andere betrokken partijen hiertoe bereid zijn. In veel gevallen staat de gemeente immers op grotere afstand van de geprivatiseerde accommodatie en zullen gegevens bij andere partijen verzameld moeten worden. De meeste gemeenten geven aan dat dit waarschijnlijk geen problemen zal opleveren en zijn bereid om dit aan de betrokken organisaties voor te leggen. Enige twijfel bestaat er bij de gemeenten over de bereidheid tot medewerking bij commerciële exploitanten van geprivatiseerde (binnensport-) accommodaties, zoals LACO, Sportfondsen en Oranjewoud. Navraag bij de directeur van LACO en de manager van het betreffende sportcentrum Ouwerkerk (Vught) leert dat men niet staat te springen, maar onder voorwaarden wel aan het onderzoek mee wil werken. Het voorbehoud betreft het verstrekken van meer gedetailleerde financiële gegevens dan in de accountantsrapporten staat weergegeven.

4 Selectievoorstel

Uit de uitgebreide inventarisatie zijn voldoende interessante accommodaties naar voren gekomen om een gevarieerde selectie van geschikte onderzoekscases te kunnen maken. Een belangrijk aandachtspunt vormt daarbij de planning van het privatiseringsproces: een aantal gemeenten heeft aangegeven te verwachten dat binnen enkele maanden de overdracht zal plaatsvinden. Aangezien de ervaring leert dat er hierbij tot het laatste moment uitstel en soms zelfs afstel kan optreden, is het zinvol om deze gemeenten niet op voorhand te selecteren. Om het onderzoek niet te vertragen valt te overwegen om de selectie in twee tranches te laten verlopen door alvast met het onderzoek rond tenminste vier cases te starten en binnen enkele maanden de tweede tranche met de resterende cases te selecteren. Overigens is het verstandig om ook enkele reserve-cases te kiezen, aangezien het niet onmogelijk is dat één van de lokaal betrokken partijen bij het officiële verzoek uiteindelijk niet zal willen meewerken of hier nadere voorwaarden aan stelt.

Een ander punt van aandacht is de overweging van de begeleidingscommissie om bij beide accommodatiesoorten ook een casus te selecteren, die al enige tijd geleden geprivatiseerd is. Het voordeel van een dergelijke onderzoekscasus is, dat er zicht kan worden verkregen op de gang van zaken en de resultaten op langere termijn, bijvoorbeeld na 10 jaar. Het nadeel is dat er in een dergelijk geval geen reële vergelijking meer te maken is met de wijze waarop de gemeente destijds de accommodatie heeft onderhouden en geëxploiteerd en er derhalve geen nulmeting meer kan plaatsvinden. Wel kunnen hier meer globale ervaringsgegevens over worden verzameld. Tegen de achtergrond van de in paragraaf 2 genoemde selectiecriteria stellen wij de volgende tranches voor:

Schema 2: Selectievoorstel in twee tranches

Selectievoorstel	Sporthallen/-zalen/-centra	Sportparken/-velden
1e tranche	<ul style="list-style-type: none"> - sportcentrum Vredenburg (Arnhem) - sporthal Asacov (Nijmegen) - sporthal Steenwijklaan of Lindoduin (Den Haag) - sportcentrum Ouwerkerk (Vught) 	<ul style="list-style-type: none"> - sportpark Oostzijderveld (Zaanstad) - sportpark (Apeldoorn) - sportpark (Brielle) - sportpark AWC (Wijchen)
2e tranche	<ul style="list-style-type: none"> - sporthal Oostgaarde (Capelle aan den IJssel)² - sporthal Blankers-Koen (Haarlemmermeer)² - STILO-sporthal (Zwolle)² - sporthal Essesteyn (Voorburg)² 	<ul style="list-style-type: none"> - sportpark (Almere)² - sportpark Hooghalen (Beilen) - sportpark (Capelle aan den IJssel)³ - sportpark (Uithoorn)³

5 Procedure

Wij stellen voor dat binnen de begeleidingscommissie een keuze wordt gemaakt voor de eerste tranche van tenminste vier onderzoekscases. Aan de betreffende gemeenten kan door het ministerie van VWS een officieel verzoek worden gedaan tot medewerking aan de privatiseringsmonitor en ter beschikking stelling van alle relevante gegevens inzake de betreffende onderzoekscasus gedurende de looptijd van het onderzoek. Langs deze weg kan tevens aan de gemeente gevraagd worden om de overige betrokken partijen over de privatiseringsmonitor te informeren en hun te verzoeken eveneens medewerking te verlenen. Indien de medewerking van alle partijen verkregen is, kan het onderzoek in deze gemeenten van start gaan.

Met de gemeenten die thans nog in de afrondende fase van onderhandeling en besluitvorming zitten, zal DSP in maart 1996 wederom contact opnemen om de stand van zaken op dat moment te vernemen. Aan de hand van deze aanvullende informatie kan de begeleidingscommissie een keuze maken voor de resterende cases. Vervolgens zal ook hier een officieel verzoek plaatsvinden. In bijlage 1 is een voorstel voor een dergelijke brief uitgewerkt.

2 Bij deze gemeenten is de voorbereiding en besluitvorming over de privatisering op dit moment nog gaande; verwacht wordt dat er in februari/maart 1996 meer duidelijkheid over zal bestaan. Eventueel zouden de indooraccommodaties in de gemeente Kerkrade hier ook onder geschaard kunnen worden, hoewel de vraag is of de ambitieuze planning voor de privatisering daadwerkelijk gehaald wordt.

3 Bij deze gemeenten heeft de privatisering van sportvelden al aan het begin van de jaren tachtig plaatsgevonden. Overigens zijn er nog meer gemeenten, die hun sportvelden al enige jaren geprivatiseerd hebben, zoals Boxtel (1988), Geldermalsen (1992/1993), Hellevoetsluis (1989), Nuenen (1987/1989) en Udenhout (1991?). Verder is de privatisering van sportvelden in de gemeente Son en Breugel mogelijk interessant vanwege het feit dat er andere takken van sport dan voetbal bij betrokken zijn.

Bijlage I: Conceptverzoek tot medewerking

Aan de Wethouder voor Sportzaken van de gemeente < >

Geachte heer/mevrouw < > ,

Als gevolg van kerntakendiscussies en bezuinigingsoperaties op lokaal niveau zijn in de afgelopen jaren steeds vaker gemeentelijke sportaccommodaties geprivatiseerd of is het onderhoud hiervan aan verenigingen overgedragen. Over de gang van zaken en de effecten van dergelijke privatiseringsoperaties op langere termijn is tot nog toe echter onvoldoende informatie beschikbaar.

In samenwerking met de Vereniging van Nederlandse Gemeenten, Landelijke Contactraad en NOC*NSF heeft het ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport besloten om een meerjarig monitoronderzoek te starten onder de naam 'Privatiseringsmonitor Sportaccommodaties'. Gedurende een periode van vier jaar zal rond acht geprivatiseerde sportaccommodaties in Nederland een onderzoek plaatsvinden, waarbij de ontwikkelingen in de jaren 1995-1998 nauwkeurig worden vastgelegd. Dit onderzoek wordt in opdracht van het ministerie van VWS uitgevoerd door onderzoeks- en adviesbureau Van Dijk, Van Soomeren en Partners te Amsterdam.

In de afgelopen periode heeft dit bureau contact opgenomen met de heer/mevrouw < > , afdeling < > , teneinde de stand van zaken in de gemeente < > te vernemen. Op basis van deze informatie lijkt sporthal/sportpark < > geschikt om in de privatiseringsmonitor opgenomen te worden. Hiervoor is echter de betrokkenheid van zowel de gemeente als de betreffende exploitant van de accommodatie en/of de verenigingen die van deze accommodatie gebruik maken onontbeerlijk.

Wij verzoeken u vriendelijk om het ministerie zo spoedig mogelijk schriftelijk op de hoogte te stellen of de betrokken partijen in de gemeente < > bereid zijn om medewerking aan dit onderzoek te verlenen en de benodigde gegevens ter beschikking te stellen. Het gaat hierbij met name om gegevens omtrent het gebruik en de financiële situatie van de accommodatie, alsmede informatie over de gang van zaken rond de verhuur, exploitatie en onderhoudswerkzaamheden. Hiertoe zal het bureau Van Dijk, Van Soomeren en Partners jaarlijks interviews houden met betrokkenen en zal NOC*NSF de technische kwaliteit van de accommodatie opnemen. Over de uitkomsten van het onderzoek zal jaarlijks een tussenverslag verschijnen en na vier jaar een integraal eindrapport. Deze informatie wordt uiteraard ook aan u ter beschikking gesteld, zodat u hiermee desgewenst ook zelf de vinger aan de pols kunt houden.

Wij hopen op korte termijn, doch in ieder geval voor < > een reactie te mogen ontvangen inzake uw medewerking aan dit onderzoek. Uw reactie kunt u zenden aan:

Ministerie van VWS
Directie Sportzaken
t.a.v. de heer drs B.H.P. Ooijen
Postbus 3007
2280 MJ RIJSWIJK

Voor nadere informatie over het monitoronderzoek kunt u zich wenden tot de heer B.H.P. Ooijen van het ministerie van VWS (telefoon: 070-3406371) of M. van der Gugten van bureau Van Dijk, Van Soomeren en Partners (telefoon: 020-6257537).

In afwachting van uw reactie, teken ik,

Hoogachtend,
Namens de Staatssecretaris voor de Sport,
de directeur Sportzaken,

Bijlage II: Inventarisatieformulier

Toelichting:

In opdracht van het ministerie van VWS (directie Sportzaken) heeft DSP in het voorjaar 1995 het meetinstrument ontwikkeld met betrekking tot privatisering van sportaccommodaties. Inmiddels heeft VWS ons de opdracht verleend om gedurende vier jaar in acht gemeenten een privatiseringscasus te volgen. Het gaat daarbij om een sportpark of een sporthal, die onlangs geprivatiseerd is of binnenkort geprivatiseerd gaat worden.

In overleg met de begeleidingscommissie zijn wij momenteel bezig met de inventarisatie van geschikte accommodaties. Ook de naam van uw gemeente is in dit verband genoemd. Ik zou u op dit moment graag een paar vragen willen stellen om na te gaan of er zulke voorbeelden van privatisering zijn.

Hoofdvragen:

- 1 Is er binnen uw gemeente sprake van privatisering van sportparken en/of sporthallen (naam, soort accommodatie, datum overdracht of raadsbesluit)?

N.B: Als de privatisering nog moet plaatsvinden, moet er zekerheid bestaan dat een en ander op korte termijn doorgaat (bestuurlijk besluit), dus geen vage plannen of onduidelijke onderhandelingstrajecten)

- 2 Welke taken en verantwoordelijkheden van de gemeente zijn/worden overgedragen en aan welke contractpartij (verenigingen, stichting, BV)?

N.B: Het gaat hierbij om privatisering die verder gaat dan overdracht van kleine beheertaken of dagelijks onderhoud (dus ook het jaarlijks groot onderhoud en eventueel renovatie sportvelden na 10/12 jaar)

- 3 Welke voorwaarden heeft gemeente gesteld bij privatiseringsoperatie (vaste of variabele exploitatiesubsidie, huurtarieven, opheffen van eventueel achterstallig onderhoud, personele gevolgen etc)

- 4 Zijn er gegevens beschikbaar inzake gebruik (verhuurroosters o.i.d.), kwaliteit (technische inspectie o.i.d.) en financiën (baten/lasten) voor de betreffende accommodatie?

- 5 Is de gemeente in beginsel bereid om mee te werken aan het monitoronderzoek?

Verdere procedure:

Indien er eventueel een geschikte accommodatie is, delen wij dit mee aan de begeleidingscommissie, die een beslissing neemt over de selectie van onderzoekscases. In dat geval nemen wij hierover nog contact met u op.

Contactpersoon:

Gemeente:

Naam:

Telefoonnummer:

Bijlage III: Inventarisatie van onderzoekscases

Gemeente (inwonertal)	Accommodatie(s)	Exploitatie-model	Gemeentelijke voorwaarden	Privatiseringsdatum	Beschikbaarheid gegevens	Medewerking	Bijzonderheden
Almere (FI, 98.447)	4 hallen / 3 zalen	stimuleren eigen initiatief beheerder (intern)	inkomsten verhogen	n.v.t.	n.v.t.	ja	<ul style="list-style-type: none"> - hallen vormen geen privatiseringscasus - bij velden kan met name Oranjewoudoptie interessant zijn
	6 parken / 35 velden	Opties: - verenigingen - Oranjewoud	bezuinigen	oriëntatie	ja		
	kunststofvelden (hockey/atletiek/korfbal)	dagelijks beheer verenigingen	compensatie via huur-tarief	vigerend beleid	ja		
Apeldoorn (G, 149.466)	3 hallen, squash, 45 gymlokalen	hallen en wijkcentra worden samen extern verzelfstandigd (stichting/NV)	eigendom blijft in handen van gemeente	streefdatum: 1/1/97	ja	ja	<ul style="list-style-type: none"> - planning verzelfstandiging hallen niet hard - privatisering onderhoud sportvelden al enige tijd geleden, wel interessant
	15 parken / 64 velden	totale onderhoud (m.u.v. renovaties) naar verenigingen	<ul style="list-style-type: none"> - eigendom blijft in handen van gemeente, - in 90% van gevallen doet gemeente groot onderhoud (BTW-voordeel) 	twee tranches: - 1/1/88 dagelijks onderhoud - 1/1/94 groot onderhoud	ja		

Arnhem (G, 133.657)	sportcomplex Rijkerswoerd: sporthal en voetbalvelden	stichting voor beheer en exploitatie waarin gemeente en de twee sportverenigingen zitting nemen	<ul style="list-style-type: none"> - verhuursysteem blijft in gemeentelijke handen - overdracht van cultuurtechnisch onderhoud per onderdeel bekijken 	<ul style="list-style-type: none"> - sporthal: per december 1994 - velden: per september 1994 	ja	ja	<ul style="list-style-type: none"> - het gaat bij het sportcomplex niet om het privatiseren van een accommodatie omdat er sprake is van nieuwbouw; de clubs komen van een gemeentelijke accommodatie en alleen in dat verband is er een relatie met privatisering
	sportcentrum Vredenburg, bestaande uit een sportzaal en een gymlokaal	overdracht van het dagelijks beheer aan een stichting (in feite aan de hoofdgebruiker, een recreatiesportvereniging)	<ul style="list-style-type: none"> - financiële besparing gemeente en vergoeding voor de stichting - garantie dat andere gebruikers er kunnen blijven sporten 	<ul style="list-style-type: none"> - september 1994 	ja		<ul style="list-style-type: none"> - de gemeente heeft verbouwingsplannen voor het sportcentrum, waardoor een wijkcentrum terecht kan in de dan voormalige gymnastiekruimte; het centrum krijgt bovendien een grotere, nieuwe kantine (planning ca. 1997/1998)
Beilen (D, 14.500)	gymlokaal	met dorpsraad wordt overlegd over overname		oriëntatie	ja	ja	<ul style="list-style-type: none"> - gymlokaal is nog onduidelijk traject - sportpark Noord is nieuw aangelegd - sportpark Hooghalen geschikt
	sportpark Noord	nieuw aangelegd, waarna onderhoud is overgedragen aan verenigingen		aangelegd in 1993/1994	bij vereniging		
	sportpark Hooghalen (2 velden met oefenhoek, korfbal en tennis)	wordt in erfpacht overgedragen aan omni-vereniging	vergoeding van f 250.000 voor achterstallig onderhoud en f 50.000 per jaar subsidie; verder moet schoolsport mogelijk blijven	overdracht per 1/1/96	ja		

Berkel en Rodenrijs (ZH, 15.572)	gemeente beheert 2 gymlokalen en een sportzaal	gemeente wil accommodaties overdragen aan de beheerstichting van verenigingshal Oostmeer (1990)		oriëntatie	ja	ja	- nog geen geschikte casus
	sportpark (8 voetbalvelden, hockey, handbal en ruitersport)	in sportnota is raad onlangs voorgesteld dit sportpark te verzelfstandigen	nog niet bekend	oriëntatie	ja		
Bemisse (ZH, 12.367)	-	-	-	-	-	-	NOCNSF doet onderzoek naar gebruik van accommodaties; nog geen sprake van privatisering
Bergambacht (ZH, 9.312)	sportzalen	geprivatiseerd naar exploitant van zalencomplex en horeca	- gemeente stelt sporttarieven vast; - verder geen bemoeienis met onderhoud of gebruik	1995	nee	twijfelachtig	
Beuningen (G, 23.846)	sportparken	onderhoud overgedragen aan bespelende vereniging	- incidenteel wordt een subsidie verstrekt voor grote onkosten - kwaliteit wordt globaal in de gaten gehouden	begin jaren 80	beperkt; financieel redden verenigingen het volgens gemeente wel	in beginsel wel	met ingang van dit jaar wordt externe deskundigheid ingehuurd om de technische kwaliteit (o.a. drainage) beter vast te stellen
Boxtel (NB, 25.547)	sportcomplex Den Haagakker: zwembad, sporthal en 2 gymlokalen	particuliere exploitatie	buitenbad wordt gesloten; vindt nu evaluatie plaats van gevolgen voor exploitant	1990	gedeeltelijk	ja	
	4 sportparken	onderhoud volledig overgedragen aan verenigingen, die besteden door aan stichting Werkvoorziening	- gemeente heeft in totaal voor 3,3 ton achterstallig onderhoud weggewerkt; - onderhoudscontract met NOCNSF	1988	ja		

Brielle (ZH, 15.613)	drie sportparken	volledige beheer en onderhoud (inclusief renovatie) is overgedragen aan vier voetbalclubs	- gemeente verstrekt per club een onderhoudsbudget, "waarvoor ze het moeten doen"	1995	gegevens over gebruik en financiën bij clubs; gemeente controleert de kwaliteit van de velden	ja	interessante cases
Capelle aan den IJssel (ZH, 60.000)	sporthal Oostgaarde	gemeente wil hal verkopen aan bouwbedrijf IJsselland	- bouwbedrijf wil er appartementen (VINEX-lokatie) en een balletstudio aan vast bouwen - verkoopprijs 5 ton plus verplichting tot renovatie van ca. 5 ton	voorjaar 1996; mede afhankelijk van inspraak i.v.m. wijziging bestemmingsplan	ja	ja	- sporthalconstructie is interessant door vergaande variant (verkoop) en toevoeging woningbouw; planning is complex - privatisering sportvelden is jarenlang goed gegaan; nu rijzen er bij verenigingen problemen door stijgende lasten en kaderterugloop
	sportparken	beheer en onderhoud overgedragen aan verenigingen	- huurtarief 1 gulden, geen onderhoudssubsidie; - gemeente onderhoudt paden/groen en voert renovaties uit - kwaliteitstoetsing door plantsoendienst en bouwtoezicht	begin 80-er jaren	ja		
Dirksland (ZH, 7.720)	sportvelden en zwembad	gemeentelijke exploitatie	privatisering wordt overwogen, maar er spelen allerlei zaken door elkaar (achterstallig onderhoud, mogelijkheid van verplaatsing en zelfs opheffing)	in februari 1996 is haalbaarheidsonderzoek gereed	ja	afhankelijk van onderzoeksresultaten	veel onduidelijkheid

Dussen (NB, 6.216)	sportzaal	dagelijks onderhoud geprivatiseerd naar beheerstichting	<ul style="list-style-type: none"> - gemeente verricht het groot onderhoud - gemeente stelt tarieven vast 	1/1/95	bij stichting (o.a. jaarverslag)	nee, vanwege indeling bij Werkendam	n.v.t.
	voetbalvelden	onderhoud door vereniging (m.u.v. renovatie)	<ul style="list-style-type: none"> - huurtarief 1 gulden per jaar - gemeente verstrekt onderhoudssubsidie en inspecteert de kwaliteit - onlangs heeft de gemeente de subsidie verruimd 	1/1/94	bij vereniging		
Den Haag (ZH, 444.940)	Sporthal Steenwijklaan (ca. 1980)	verkocht aan Stichting Sporthal Steenwijklaan, gelieerd aan korfbalvereniging HKV/Ons Eibernest	<ul style="list-style-type: none"> - eigendom verkocht tegen boekwaarde minus achterstallig onderhoud - terugkoopregeling - recht van opstal tegen sporttarief 	1992/1993	gegevens voor verkoop waarschijnlijk nog beschikbaar, daarna bij stichting	ja	<ul style="list-style-type: none"> - sporthal Steenwijklaan al enige tijd geprivatiseerd, wel interessant door verkoopscenario - sporthal in Schilderswijk is nieuwbouw en onderdeel Houtzagerij-complex - sportpark Klein-Zwitserland is geen gemeentelijk eigendom
	Sporthal Lindoduin (Scheveningen, ca. 1975)	onderhoud, beheer en exploitatie wordt overgedragen aan stichting, gelieerd aan combinatie van verenigingen (handbal, volleybal, badminton, gymnastiek)	<ul style="list-style-type: none"> - eigendom en groot onderhoud blijft bij gemeente - stichting betaalt huur van ca. f 85.000 aan gemeente - inhuurconstructie voor schoolsport 	1997	ja		
	Houtzagerij-complex: zwembad/sporthal	Beheer en exploitatie door Beheerbedrijf Schilderswijk	bestaande formatie van 12,8 fte wordt gedetacheerd en t.z.t. overgenomen	nieuwbouw per 15/10/95, contract per 1/1/96	lastig door combinatie met zwembad		
	Sportpark Klein-Zwitserland	Grond eigendom Staatsbosbeheer	geen onderhoud en verhuur meer via gemeente	raadsbesluit zomer 1995, is of wordt nu geëffectueerd	ja		

Den Helder (NH, 60.971)	1 gemeentelijke hal (rest privaat)	Werd door stichting geëxploiteerd als onderdeel van multifunctioneel wijkcentrum	Nu weer door gemeente geëxploiteerd	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	geen privatiseringscasus
	sportvelden	cultuurtechnisch onderhoud wedstrijd velden door gemeente	Gebouwen (kleedkamers en tribunes) en terreinverzorging naar verenigingen	1983: onderhoud 1995: eigendom gebouwen	n.v.t.		
Geldermalsen (G, 22.782)	Sporthal	In combinatie met zwembad overgedragen aan LACO Geldermalsen BV (100% dochter LACO International)	<ul style="list-style-type: none"> - totale exploitatiebijdrage: 2 ton - kapitaallasten bij gemeente - eigendom sporthal (1989) kan LACO over 20 jaar om niet overnemen 	raadsbesluit: juli 1995 contract: september 1995	<ul style="list-style-type: none"> - geheimhouding bedrijfsgegevens afgesproken, - sporthal en zwembad moeilijk uit te splitsen 	officieel verzoek	<ul style="list-style-type: none"> - sporthal casus interessant maar heeft praktische haken en ogen; - sportvelden al langer overgedragen
	Sportvelden (verspreid over 11 kernen)	Onderhoud en beheer is volledig overgedragen aan verenigingen	<ul style="list-style-type: none"> - subsidie voor groot onderhoud - sportfonds voor renovaties - Openbare Werken voert regelmatig inspecties uit 	1992/1993	bedrijfsinformatie is voorhanden; gaat om kleine eenheden (1 of 2 velden)		
Goes (Z, 33.240)	Goes Goed BV exploiteerde eerst zwembad, later sporthal, squash, camping, CIOS-complex	particuliere exploitatie	?	?	?	twijfelachtig	<ul style="list-style-type: none"> - over indooraccommodaties meer informatie bij heer Koomen - gemeente renoveert de sportparken en wil vervolgens privatiseren; komende jaren volgen Wesseloo, Wolversdijk en Serooskerke
	sportpark Schengen (5x voetbal, rugby, kunstgrashockey en atletiekbaan)	stichting beheer sportpark Schengen	<ul style="list-style-type: none"> - erfpachtconstructie - eerst renovatie uitgevoerd vanuit gemeentelijk fonds 	loopt sinds voorjaar 1995	ja		

Gorinchem (ZH, 31.102)	sporthallen Oosterblik (nieuwbouw) en Van Rapperthal (1969)	Stichting exploiteert beide hallen (sinds 1993) en subtropisch zwembad (sinds 1989)	<ul style="list-style-type: none"> - gemeente levert exploitatiebijdrage - Van Rapperthal is nodig aan renovatie toe; er wordt gedacht aan sloop en nieuwbouw bij zwembad 	1993	gedeeltelijk	ja	<ul style="list-style-type: none"> - volgens ambtenaar staat stichting er financieel niet rooskleurig voor; - sportvelden vormen geen geschikte casus
	sportvelden in onderhoud bij gemeente	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.		
Groningen (Gr, 170.038)	opstellen op en bij sportvelden; hoofdzakelijk kleedaccommodaties	beheer en exploitatie uitbesteed aan verenigingen	<ul style="list-style-type: none"> - verenigingen ontvangen een jaarlijkse vergoeding voor gas, water en electra - taakstelling voor gemeentepersoneel 	1994	ja	ja	dit heeft geen betrekking op een sportaccommodatie in de eigenlijke betekenis van het woord
Haarlemmermeer (NH, 103.683)	alle gebouwde sportaccommodaties: sporthallen, sportzalen, gymlokalen en zwembaden	exploitatie gaat van gemeente naar een BV, waarschijnlijk gelieerd aan SFN	<ul style="list-style-type: none"> - groot onderhoud en vervangingsinvesteringen blijven bij gemeente - CAO-afspraken voor gemeentepersoneel dat voor BV gaat werken - operatie moet voor gemeente minimaal budgettair neutraal zijn - sportbeleid blijft bij gemeente ('strategische beleidsontwikkelingen') - tarieven betaalbaar en aandacht voor achterstandsgroepen in de nieuwe exploitatievorm 	januari of februari 1996 besluit de gemeenteraad (B & W is al accoord); privatisering zal dan in april 1996 plaatsvinden	ja	ja	deze grootscheepse operatie is een uitwerking van het extern verzelfstandigen van het gemeentepersoneel dat zich bezig houdt met de bedrijfsvoering van accommodaties en met uitvoeringstaken; in de nieuwe situatie is er een gedeelde financiële exploitatieverantwoordelijk van BV en gemeente; bij selectie voor monitor zou één accommodatie gekozen kunnen worden, bij voorbeeld de Fanny Blankers Koenhal te Hoofddorp

Halsteren (NB, 13.158)	-	-	-	-	-	-	College adviseert de raads- commissie Algemene Zaken om niet te privatiseren
Hellevoetsluis (ZH, 36.636)	vijf sportvelden (3 voetbal, 1 korfbal, 1 hockey)	totale onderhoud overgedragen aan de vijf verenigingen (inclusief renova- ties)	2 keer per jaar wordt de veldkwaliteit gecontroleerd en een onderhoudssubsidie ver- strekt (nu f 340.00,-; vroeger f 540.000,-)	1989	ja	ja	goed gedocumenteerd, vol- gens ambtenaar
Kerkrade (L, 52.652)	sporthallen en gymlokalen	College heeft voor- keur gegeven aan privatisering aan huidige ambtenaren in een BV of stich- ting	- gemeente stelt tarieven vast - vooraf wordt achter- stallig onderhoud weggewerkt - renovaties en groot onderhoud aan casco blijven voor gemeente	in maart/april 1996 in raad en per 1/7/96 van start	ja	ja	- wethouder wil graag meedoen; - planning hallen/lokalen kan probleem vormen - sportvelden nog niet zover
	sportvelden	overdragen aan clubs	- gefaseerd naar voor- beeld Zaanstad	thans vinden oriënterende gesprekken met voetbal- clubs plaats	ja		
Korendijk (ZH, 10.101)	sportvelden	onderhoud volledig overgedragen aan clubs	- onderhoudssubsidie per veld - per vijf jaar geïndexeerd - geen voorwaarden aan verbonden	1988	nauwelijks	ja	
Leiderdorp (ZH, 23.470)	nieuwbouw van zwembad en sporthal in 1988	eerst geëxploiteerd door Does BV, nu SFN	- grote tekorten door open-eind-constructie	sinds 1988	gedeeltelijk	ja	- bij zwembad en sporthal gaat het om nieuwbouw; - sportvelden niet gepriva- tiseerd
	sportvelden in gemeentelijk beheer	nvt	nvt	nvt	nvt		

Lisse (ZH, 21.707)	Gymnastiek- lokalen	Overdracht aan BV Sportfondsen Lisse (gelieerd aan SFN)	- op basis van begro- ting/rekeningscijfers legt gemeente exploitatietekort bij	per 1/1/96	gedeeltelijk, na 1/1/96 bij BV	officieel verzoek indienen	minder interessant
	Voetbalvelden	kleedkamers en clubgebouwen zijn aan verenigingen overgedragen; er loopt nog onderzoek naar overdracht velden	nog niet bekend	afhankelijk van onderzoeksuit- komsten	ja		
Lochem (G, 18.455)	verplaatsing van velden voor korfbal/voetbal + natuurisbaan naar nieuwe accommodatie	totale beheer, onderhoud en reno- vatie komt bij drie verenigingen te lig- gen, eigendom blijft bij gemeente	geen	ijsclub kan winter 95/96 van start; veldsporten rond aug. 1997 (net ingezaaid)	in toekomst bij clubs, voor oude accommodatie bij gemeente	ja	nieuw sportcomplex
	complex van de Lochemse Hoc- key Club (LHC)	gemeente wil hele complex overdragen (inclusief eigendom)	een deel van het complex wordt niet (voldoende) bespeeld en wordt buiten privatisering gehouden	raadsbesluit begin 1995	bij gemeente en huidige beheer- stichting		
Maastricht (L, 118.358)	binnensport- accommodaties in gemeentelijk beheer	nvt	nvt	nvt	nvt	ja	geen privatiseringscasus
	sportvelden	gedeeltelijk overge- dragen aan vereni- gingen (groen, omheiningen)	cultuurtechnisch onder- houd wordt door gemeen- te uitgevoerd	nvt	nvt		
Nieuwkoop (ZH, 11.104)	sportcomplex	complex wordt door stichting beheerd	er is een principe-accord met huidige beheer- stichting tot verdergaande privatisering	stichting heeft de tijd tot 1/4/97; anders de markt op	ja, o.a. een onder- zoek van Heidemij	officieel verzoek indienen	- nog veel onduidelijkheid over vorm en planning
	sportvelden	gemeentelijk beheer	gemeenteraad wil bezuini- gen door privatisering (m.u.v. renovaties)	oriëntatie	ja		

Nuenen (NB, 21.833)	sportthal	niet geprivatiseerd, wel gebruikers- regeling	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	ja	- sportthal is geen casus; - privatisering velden is al enige jaren geleden
	sportparken	onderhoud overge- dragen aan indivi- duële verenigingen en stichting (4 voetbalverenig- ingen)	gemeente verstrekt een onderhoudsbijdrage, die in de loop der jaren geheel wordt afgebouwd	- voetbal in 1987; - gemengd sportpark in 1988/1989	ja		
Nijmegen (G, 147.026)	sportthal Asacov	BV (opgericht door volleybalvereniging) belast met dagelijks beheer, met name klein onderhoud	- groot onderhoud door gemeente - onderwijsvergoedingen gaan naar de BV - gemeente draait niet op voor exploitatie- kortingen	1991	ja	ja	gemeente draagt zelf sport- thal voor als casus
	sportpark De Dennen	BV (gelieerd aan omnisportvereni- ging) verantwoorde- lijk voor beheer en alle onderhoud	- BV ontvangt budget- subsidie voor onder- houd - BV beheert velden en opstallen	begin jaren 80	bij BV		
Ommen (O, 18.283)	thans nieuwbouw van multifunctio- neel complex (zwembad, sportthal en sociaal-cultureel centrum	-	-	-	-	ja	- multifunctioneel complex is nieuwbouw; - sportvelden nog niet geprivatiseerd
	kleedaccommo- daties en tennis- parken	overgedragen aan verenigingen (eerste fase)	er wordt nu nagedacht over privatisering sport- velden	oriëntatie	nvt		

Roermond (L, 43.115)	2 hallen / 1 zaal; 1 hal wordt vervangen door nieuwe dubbelhal	gemeente wil beheer en risico- dragende exploitatie (niet het eigendom) privatiseren naar NV of BV.	<ul style="list-style-type: none"> - exploitatiebijdrage van gemeente (jaarlijks of in een keer) - voorkeur voor overname huidige personeel 	gemeente voert thans gesprek- ken met SFN en particulier (streefdatum: 1/1/96)	ja	ja	interessant, knelpunt is planning/datum
	6 parken / 20 velden	gemeente wil velden volledig aan vereni- gingen overdragen (inclusief eigen- dom); er worden 3 modellen uitgewerkt	<ul style="list-style-type: none"> - in nota over herstruc- turering worden twee processen voorzien: clusteren en privati- seren 	sublokaties per 1/1/96; hoofdlokaties per 1/1/97 (gesprekken vinden nu plaats)	over huidige situa- tie: ja		
Son en Breugel (NB, 14.568)	sportcomplex met cricket, hockey en golf	onderhoud wordt volledig overge- dragen aan BV, die hertoe door omni- vereniging is opge- richt	<ul style="list-style-type: none"> - gemeente-ambtenaar tot aan VUT gedetacheerd bij BV; - gemeente heeft in ruil voor privatisering twee kunstgras hockeyvelden aange- legd 	1/11/95 is acte van overdra- ging getekend	beperkt	ja	
Stadskanaal (Gr, 32.977)	opstallen op sportparken, met name kleedge- bouwen	totale beheer en exploitatie wordt overgedragen aan hoofdgebruikers	<ul style="list-style-type: none"> - 50% van de huidige dagelijkse onderhouds- kosten wordt vergoed aan hoofdgebruikers - voor groot (technisch) onderhoud is een gemeentelijk fonds be- schikbaar 	gemeenteraad neemt nog dit jaar (1995) besluit, zodat invoering per 1-1-1996 kan plaatsvinden	ja	ja	geen geschikte casus (betreft met name opstallen)
Udenhout (NB, 9.037)	sportvelden	beheer, onderhoud en exploitatie over- gedragen aan voet- balvereniging SSS	<ul style="list-style-type: none"> - gemeente draagt circa f 56.000 bij aan onderhoud - gemeente heeft recht om kwaliteit van velden op elk moment te controleren 	meer dan 3 jaar geleden	ja	waarschijn- lijk wel	velden zijn al enkele jaren geleden geprivatiseerd

Uithoorn (NH, 24.064)	2 sporthallen	<ul style="list-style-type: none"> - 1 hal wordt geëxploiteerd door beheerstichting, gelieerd aan voetbalclub KDO - 1 gemeentelijke hal met gevarieerd gebruik (volleybal, handbal, voetbal, badminton) 	<ul style="list-style-type: none"> - KDO-hal is destijds opgericht met subsidie van gemeente en provincie (geen VHP) - vanwege bezuinigingen wordt nu gedacht aan privatisering van gemeentelijke hal 	oriëntatie	ja	ja	<ul style="list-style-type: none"> - privatisering sporthal is nog niet opportuun (met name door verpachte kantine); - één van beide sportparken (voetbal/handbal en hockey/softbal/tennis) is mogelijk geschikte casus.
	3 sportparken, waarvan er 1 gaat verdwijnen	vereniging of stichting is verantwoordelijk voor onderhoud;	<ul style="list-style-type: none"> - huurtarief 1 gulden; - subsidie ter hoogte van gemeentelijk onderhoudsbudget minus huurderwing; - NOCNSF voert jaarlijkse kwaliteitsinspectie uit 	1987/1989	ja		
Veghel (NB, 34.009)	complex met sporthal, zwembad en horeca	particuliere exploitant	bij privatisering was volgens gemeente sprake van een win/win-situatie ("voor ieder f 75.000")	1988	gemeente heeft geen zicht meer op beheer en gebruik	hangt volgens gemeente met name van exploitant af	
Voorburg (ZH, 39.636)	Sporthal Essesteyn	Momenteel gebruikersstichting van 2 clubs (VEO en Tonegido); betalen 15.000 per jaar aan gemeente en zorgen voor beheer en dagelijks onderhoud.	<p>Opties voor gemeente:</p> <ul style="list-style-type: none"> - stichting neemt ook groot onderhoud/renovatie op zich (eigendom niet overdragen) - stichting gaat een grotere bijdrage aan gemeente betalen 	eind 1995 loopt huidige overeenkomst af; begin 1996 moet er dus duidelijkheid zijn over toekomst	ja	ja	NOCNSF voert kwaliteitsinspectie uit
	Sportvelden	Openbare Werken voert beheer en onderhoud uit	<p>Bezuinigingen:</p> <ul style="list-style-type: none"> - onderhoud: 2 ton - herstructurering: 65 mille 	oriënterend stadium	ja		

Vught (NB, 24.637)	sportcentrum met overdekt zwembad, kegelbaan, dojo, sporthal en krachtssportruimte	overdracht van beheer en exploitatie aan LACO BV; daarnaast is er een 'programma-commissie' (LACO, gemeente en onafhankelijke persoon) die o.a. het verhuurrooster regelt	<ul style="list-style-type: none"> - gegarandeerd gebruik door sportverenigingen - afspraken over tarifiering - bestemmingsplan - bedrag aan BV voor achterstallig onderhoud - goedkope lening van gemeente aan BV - jaarlijkse bijdrage van gemeente van ca. 2,5 ton (tekort was 8 ton) - kapitaallasten zijn (hoewel aflopend) voor gemeente 	september 1994	ja	ja	gemeente Vught vraagt zich af of de exploitant wel wil meewerken aan het onderzoek. Bij navraag bij de directeur van LACO en de manager blijkt men wel mee te willen doen, maar inzake de financiën uitsluitend het officiële jaarverslag ter beschikking te willen stellen. De overige gegevens kunnen ook per onderdeel van het complex geleverd worden (i.c. de sporthal)
Winterswijk (G, 28.090)	-	-	-	-	-	-	gemeente wil 1 ton bezuinigen op onderhoud van sportaccommodaties. Er is nog geen voorstel tot privatisering; deze optie is nog in onderzoek. Geen casus.
Wijchen (G, 35.565)	alle (18-20) sportvelden, voor voetbal, hockey (o.a. een kunstgrasveld) en korfbal	totale onderhoud van sportvelden wordt overgedragen aan de sportverenigingen (en is nu overigens uitbesteed aan het bedrijfsleven en de sociale werkvoorziening); het is aan de gebruikers om zich eventueel te organiseren, en onderdelen op hun beurt uit te besteden.	<ul style="list-style-type: none"> - de gemeente stelt een onderhoudsbudget van f 150.000,- beschikbaar - gemeente bewaakt financiën en houdt toezicht op de kwaliteit van de accommodaties 	1-1-1997 raadsbesluit is al genomen; 1996 is een overgangsjaar, ook in 1997 vindt begeleiding door gemeente plaats	ja, in ruime mate	ja	Bij deze procedure is ook de Gelderse Sport Federatie betrokken. De gemeente heeft renovatie-afspraken gemaakt om de velden netjes op te leveren. Ook wordt geïnventariseerd welke taken welke verenigingen aankunnen. Er is een begeleidingscommissie en eventueel een arbitragecommissie. Volgens de ambtenaar is AWC, een grote voetbalclub (5 velden) zeer interessant en bereidwillig voor deelname aan de monitor.

Zaanstad (NH, 132.502)	16 parken / 3 particulier	in 4 tranches wordt beheer/onderhoud en renovaties overgedragen aan stichtingen of verenigingen (niet het eigendom)	- bezuinigen (5 ton, wordt 3 ton) en herstructureren - achterstallig onder- houd wegwerken (inhaaloperatie) - jaarlijkse schouw	laatste tranche per 1/1/96 4 parken: - 22 voetbal - 4 korfbal - 2 atletiek - 1 wielerveden	ja	ja, o.a. uit jaarlijkse schouw en account- tantsrapport	- velden zijn geschikte casus; gemeente stelt sportpark Oostzijderveld (5 velden van Zaanlandia en VVZ) voor - hallen zijn geen echte privatisering
	4 gemeentelijke sporthallen	meer inschakelen van horeca- ondernemers bij dagelijks beheer en onderhoud	contract afgesloten over openingstijden, kleine reparaties etc	vigerend	ja		
Zwolle (O, 100.301)	gemeentelijke STILO-sporthal	mogelijk overdracht aan samenwerkings- verband Oranje- Zwart (korfbal) en ZAC (basketbal)	eigendom en groot onder- houd (met name buiten- kant) blijft bij gemeente	besluit rond april 1996	ja	ja	- STILO-sporthal kan interessante casus wor- den; - hockeycomplex lijkt minder interessant - verder is stadion met trainingsveld overgedra- gen aan BVO PEC/Zwolle
	Hockeycomplex Pelikaan (5 grasvelden en 3 kunstgras)	overgedragen aan ZMHC Zwolle	?	?	?		

<p>Zijpe (NH, 11.104)</p>	<p>2 sporthallen</p>	<p>de huidige twee sporthalbeheerders krijgen elk de verantwoordelijkheid over één van de twee op te richten V.O.F.'s. Deze beheerders werken nu voor een stichting die nauw gelieerd is aan de gemeente</p>	<ul style="list-style-type: none"> - de inkomsten uit verhuur vallen toe aan de gemeente - de gemeente houdt invloed op de tarifiering - onderwijsgebruik wordt in één hal gecontinueerd - de beheerders wordt opgedragen het hallengebruik te stimuleren - groot onderhoud wordt door de gemeente verricht - een materialencontract met een bedrijf wordt nagekomen - beheerders moeten ook de kantines runnen 	<p>er is een principebesluit voor in ieder geval één hal per 1-1-1996</p>	<p>ja</p>	<p>ja, wel kortsluiten met het gemeentebestuur</p>	<p>bij één hal zijn juridische problemen met de huidige kantinepachter. Beide hallen blijven eigendom van de gemeente. De overdracht vindt niet plaats vanwege financiële redenen</p>
-------------------------------	----------------------	--	--	---	-----------	--	---