

Leefbaarheidsmonitor Fokkesteeg, Nieuwegein

Amsterdam, 28 maart 1996

Robert van Overbeeke

Inhoudsopgave

| | | |
|-----------|-------------------------------------|-----------|
| 1 | Inleiding | 3 |
| 2 | Resultaten | 5 |
| 2.1 | Wonen | 5 |
| 2.2 | Buurtvoorzieningen | 7 |
| 2.3 | Verkeer | 8 |
| 2.4 | Onderhoud en beheer openbare ruimte | 8 |
| 2.5 | Buurtcohesie en sociale contacten | 9 |
| 2.6 | Sociale veiligheid | 11 |
| 2.7 | Relatie met gemeente | 15 |
| 2.8 | Leefbaarheid algemeen | 16 |
| 3 | Samenvatting en conclusies | 20 |
| Bijlage 1 | Steekproefverantwoording | 23 |
| Bijlage 2 | Samenstelling begeleidingscommissie | 26 |

1 Inleiding

De gemeente Nieuwegein gaat in het voorjaar van 1996 samen met anderen het project Wijkgericht Samenwerken starten. Doel van het project is: de kwaliteit van de leefomgeving in stand houden en waar nodig verbeteren. Bewoners krijgen in dit proces een nadrukkelijke rol.

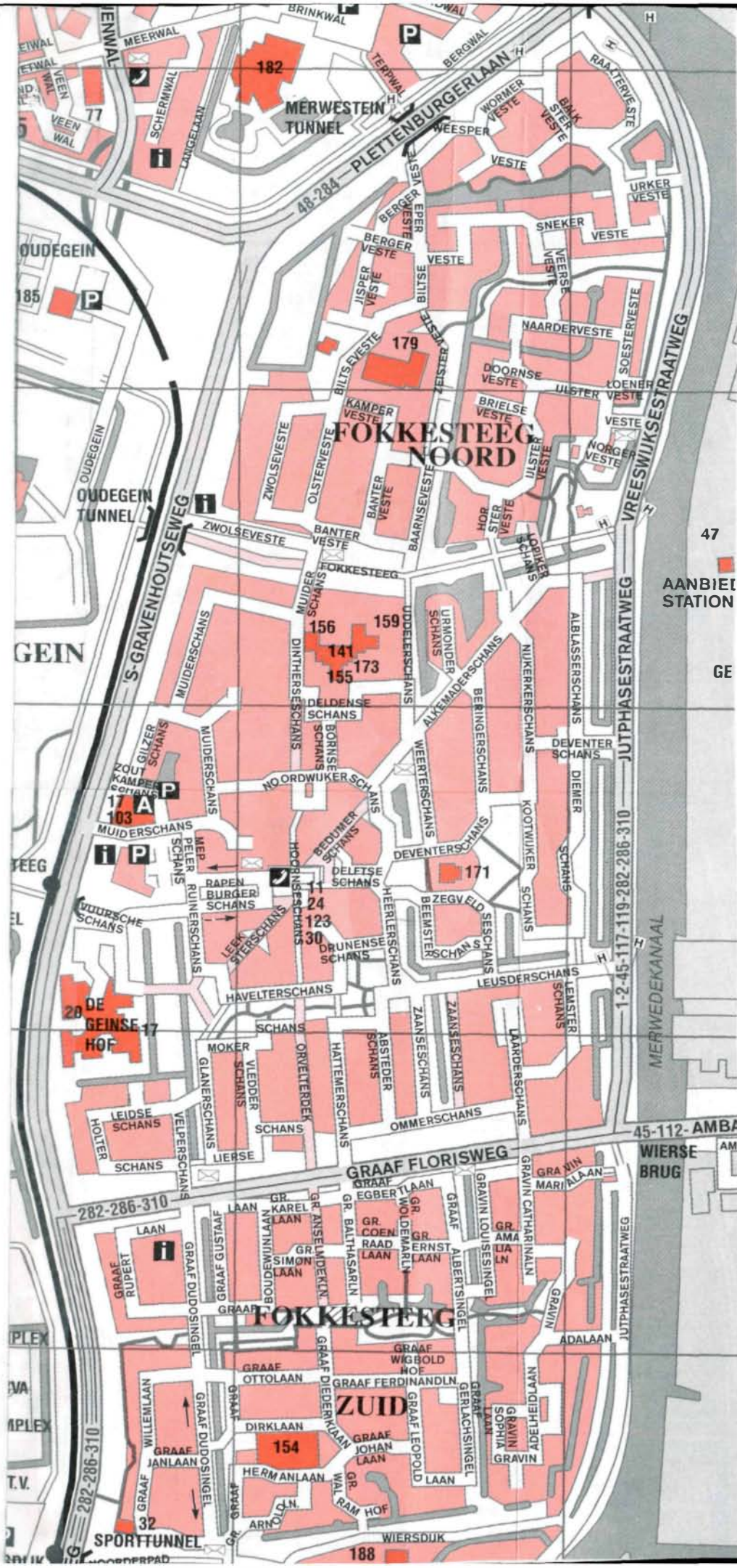
Het Wijkgericht Samenwerken wordt als eerste gestart in de wijk Fokkesteeg. Voorafgaand aan de start is besloten om bewoners te vragen naar hun oordeel over de kwaliteit van de leefomgeving.

In de wijk Fokkesteeg van de gemeente Nieuwegein zijn eind januari en begin februari 1996 zo'n 400 huishoudens (om precies te zijn: 426; zie voor een verantwoording de bijlage) gevraagd naar hun oordeel over de leefbaarheid in de eigen buurt. Hierbij is gebruik gemaakt van de leefbaarheidsmonitor die door Van Dijk, Van Soomeren en Partners (DSP) en het Amsterdamse Bureau voor Onderzoek en Statistiek (O + S) is ontwikkeld.

In de monitor is het begrip leefbaarheid uitgewerkt in de thema's: kwaliteit van de woning en woonomgeving, buurtvoorzieningen, verkeersveiligheid en parkeren, beheer, sociale contacten en buurtcohesie, sociale veiligheid, de relatie tussen bevolking en gemeentebestuur en gemeentespecifieke aspecten. De respondenten maken hun waardering voor elk van de diverse aspecten kenbaar met een rapportcijfer. Het betreft steeds de eigen buurt. In Fokkesteeg worden door het gemeentebestuur twee buurten onderscheiden, te weten Fokkesteeg-Noord en Fokkesteeg-Zuid. Met dit onderscheid is rekening gehouden bij het enquêteren, zodat de oordelen steeds per buurt gepresenteerd kunnen worden. Door de perceptie van de bewoners uit de verschillende buurten van het begrip leefbaarheid te combineren, ontstaat een gedifferentieerd beeld van de leefbaarheid in de hele wijk Fokkesteeg.

De grens tussen de twee buurten (zie ook plattegrond op volgende bladzijde) wordt gevormd door de Graaf Florisweg.

In hoofdstuk 2 worden - per thema - de resultaten weergegeven van het onderzoek. Hoofdstuk 3 bevat de conclusies. De verantwoording van de steekproef is te vinden in de bijlagen.



182

MERWESTEIN
TUNNEL

179

FOKKESTEEG
NOORD

156

159

141

173

155

171

20

DE
GEINSE
HOF

FOKKESTEEG
ZUID

154

188

47

AANBIED
STATION

GE

45-112-AMBA
WIERSE
BRUG

2 Resultaten

Veel van de antwoorden zijn in de vorm van rapportcijfers gegeven. Per onderwerp wordt het gemiddelde rapportcijfer van alle antwoorden uit de hele wijk weergegeven; dit noemen we het wijkgemiddelde. Verder worden - zo mogelijk - gemiddelde rapportcijfers per buurt (buurtgemiddelden dus) gepresenteerd. Of dit mogelijk is, hangt af van de vraag of de verschillen tussen de buurtgemiddelden significant van het wijkgemiddelde afwijken. Is dit het geval dan worden de buurtgemiddelden gepresenteerd, is dit niet het geval dan kunnen eventuele verschillen tussen buurt- en wijkgemiddelden op toeval berusten en vermelden we de buurtgemiddelden niet. In de tekst wordt (dan ook) alleen op verschillen tussen buurten ingegaan als deze significant zijn.

2.1 Wonen

Om te kunnen vaststellen hoe de bevolking van Fokkesteeg de kwaliteit van het wonen beoordeelt, zijn in de monitor vragen opgenomen over de woning en de woonomgeving. In tabel 1 wordt de waardering aangegeven voor elk van de aspecten van het thema wonen. Dit gebeurt aan de hand van de gemiddelden van de rapportcijfers die door de respondenten zijn toegekend. Terwijl eerst de 'score' voor de wijk als geheel wordt gegeven, staan in de overige kolommen de gemiddelden per buurt vermeld¹.

Tabel 1 Wonen

| | Fokkesteeg | Noord | Zuid |
|-----------------------|------------|-------|------|
| grootte woning | 7,8 | 7,7 | 7,9 |
| ligging woning | 7,3 | 7,3 | 7,2 |
| onderhoud huurwoning | 6,4 | 6,3 | 6,6 |
| straatverlichting | 6,9 | 6,8 | 7,0 |
| bereikbaarheid met OV | 7,2 | 7,3 | 7,1 |
| reinheid | *6,3 | 6,1 | 6,5 |

De oordelen voor de eigenschappen van de woning en de woonomgeving pakken behoorlijk gunstig uit. Met name de grootte van de woningen wordt positief gewaardeerd. De reinheid van de buurt (bedoeld wordt in hoeverre men de buurt vervuild vindt) wordt vrij laag beoordeeld: net aan voldoende (6,3). Hierbij komt een significant verschil naar voren: de bewoners van Fokkesteeg-Noord beoordelen de reinheid van hun buurt lager dan die van Fokkesteeg-Zuid.

De vraag naar het onderhoud van de woning is alleen bij huurwoningen

Noot 1 In de tabellen is bij de items waar sprake is van onderling significant verschillende buurtgemiddelden, een asterisk (*) geplaatst. In de overige gevallen zijn de gemiddelde rapportcijfers per wijk gelijk en berusten de in de tabel vermelde verschillen tussen de buurten op toeval. De grens voor significantie wordt gelegd bij een kans van 5%.

zinnig². De beoordeling hiervan komt gemiddeld op 6,4 uit, wat vrij mager genoemd mag worden.

Verschillen in oordelen over wonen tussen leeftijdsgroepen

Op een drietal 'woonaspecten' zijn er significante verschillen tussen de vijf door ons onderscheiden leeftijdsklassen geconstateerd. De *grootte* van de woning wordt door de groep 50-65 jarigen nog positiever gewaardeerd (8,3) dan door de overige leeftijdsgroepen (7,6 à 7,7). De *ligging* van de woning wordt door de jongere groepen (16 tot en met 34 jaar) en de 65-plussers minder positief gewaardeerd (6,9 à 7,2) dan door de 35-65 jarigen (7,5); het laagste oordeel wordt door de 20-34 jarigen geveld (die 6,9 dus). Het oordeel over de *straatverlichting* loopt op met de leeftijd: de jongeren oordelen het laagst (6,5), de 65-plussers het hoogst (7,5). Dit heeft vermoedelijk met verschillen in levensstijl te maken. Jongeren gaan waarschijnlijk 's avonds vaker over straat (bijvoorbeeld om uit te gaan) dan 65-plussers. We zijn daarom geneigd de mening van de jongeren zwaarder te laten wegen: die 'kunnen het weten'.

Verhuisplannen

Een aanvullende indicatie voor de wijze waarop het 'wonen' door de respondenten wordt gewaardeerd, vormen eventuele verhuisplannen. Er is gevraagd of men concrete plannen heeft om binnen een jaar te verhuizen. Gemiddeld over de hele wijk blijkt 16% van de respondenten dergelijke plannen te hebben.

Er blijken significante verschillen tussen de buurten te bestaan: in Fokkesteeg-Noord heeft 20% verhuisplannen, in Fokkesteeg-Zuid 10%.

Tabel 2 Plannen om binnen een jaar te verhuizen

| | % |
|------------------|------|
| Hele wijk | * 16 |
| Fokkesteeg-Noord | 20 |
| Fokkesteeg-Zuid | 10 |

Noot 2 Bij koopwoningen betekent deze vraag immers een verzoek aan de respondent om de eigen onderhoudsactiviteiten te beoordelen. Hierbij zal men zichzelf niet gauw ongunstig beoordelen.

2.2 Buurtvoorzieningen

Tabel 3 Buurtvoorzieningen

| Voorzieningenaanbod | Fokkesteeg | Noord | Zuid |
|---|------------|-------|------|
| winkels | *6,7 | 6,9 | 6,5 |
| groen | 7,0 | 7,1 | 7,0 |
| kwaliteit speelgelegenheden tot 10 jaar | 6,5 | 6,7 | 6,2 |
| sport- en spel 10-18 jaar | 6,1 | 6,2 | 5,9 |
| recreatiemogelijkheden volwassenen | *6,5 | 6,8 | 5,9 |
| buurthuizen en wijkcentra | 7,9 | 8,0 | 7,9 |
| medische voorzieningen | 7,9 | 8,0 | 7,8 |
| overige hulpvoorzieningen | *8,3 | 8,5 | 8,0 |
| uitgaansmogelijkheden | 5,1 | 5,1 | 5,1 |
| basisscholen | 7,7 | 7,8 | 7,5 |
| middelbare scholen | 7,5 | 7,5 | 7,4 |

Bij de buurtvoorzieningen variëren de wijkgemiddelden nogal. Ze lopen uiteen van 5,1 (uitgaansmogelijkheden) tot 8,3 (overige hulpvoorzieningen). Om bij de positieve oordelen te beginnen: het aanbod aan basisscholen, middelbare scholen, medische voorzieningen, buurthuizen en wijkcentra, overige hulpvoorzieningen (in de vraag zijn als voorbeelden genoemd: kinderopvang, maatschappelijk werk, ouderenhulp en dergelijke) wordt gunstig gewaardeerd. Op het gebied van onderwijs en sociaal-culturele voorzieningen voldoen de voorzieningen kennelijk goed.

Daar staat tegenover dat het uitgaansaanbod als rondt onvoldoende wordt gezien, Ook het recreatieve aanbod, zoals de kwaliteit van de speelvoorzieningen voor kinderen tot 10 jaar, sport- en spelmogelijkheden voor jeugd in de leeftijd 10-18 jaar en recreatiemogelijkheden voor volwassenen wordt als vrij mager gezien: er worden krappe voldoende voor toegekend. Het oordeel voor de recreatiemogelijkheden voor volwassenen zakt in Fokkesteeg-Zuid zelfs net door de 'onvoldoendegrens'. Het winkelaanbod wordt als tamelijk goed beoordeeld, zij het dat men dit in Fokkesteeg-Zuid (6,5) significant lager waardeert dan in Fokkesteeg-Noord (6,9).

De groenvoorzieningen worden als voldoende gezien.

Verschillen tussen leeftijdsgroepen in waardering voor buurtvoorzieningen

Bij zes buurtvoorzieningen zijn significante verschillen geconstateerd tussen de oordelen van de diverse leeftijdsgroepen.

Het *uitgaansaanbod* wordt met name door de jongere leeftijdsklassen als onvoldoende gezien. Zij delen significant lagere cijfers uit dan de ouderen: de groep '19 jaar en jonger' geeft een 3,0; de 20-34 jarigen een 4,8.

Het oordeel over de *speelvoorzieningen* voor kinderen tot en met 10 jaar wordt enigszins geflatteerd door de oordelen van leeftijdsgroepen die hier vermoedelijk weinig zicht op hebben: de jongeren en de 65-plussers.

Wanneer we naar de leeftijdsklassen van de ouders van die kinderen kijken, zien we significant lagere oordelen: de groep 20-34 jarigen geeft een 6,6; de groep 35-49 jarigen geeft hiervoor een 6,0.

Bij de *sport- en spelmogelijkheden voor 10-18 jarigen* wordt significant

lager geoordeeld door de leeftijdsklassen waarin die jongeren zitten (5,2) èn door die van hun ouders - de 35-49 jarigen (5,6).

De *recreatieve voorzieningen voor volwassenen* worden door de leeftijdsklasse 19 jaar en jonger significant lager beoordeeld: zij deelt hiervoor een 5,1 uit.

Ouderen oordelen significant gunstiger over de *'overige hulpvoorzieningen'* dan de anderen. De 65-plussers kennen hiervoor een 9,0 toe.

Het oordeel over de *basisscholen* lijkt omlaag getrokken te worden door respondenten uit leeftijdsklassen die redelijkerwijs weinig met deze scholen te maken zullen hebben. Door de 50-65 jarigen wordt hier significant lager (6,0) over geoordeeld dan door degenen die er dagelijks mee te maken hebben: de ouders, die zich overwegend in de leeftijdsklasse 20-34 jaar (8,4) en 35-49 jaar (7,5) zullen bevinden.

2.3 Verkeer

Tabel 4 Verkeer

| | Fokkesteeg | Noord | Zuid |
|-------------------------|------------|-------|------|
| veiligheid voetgangers | *6,2 | 6,4 | 5,8 |
| veiligheid fietsers | 6,2 | 6,3 | 6,0 |
| parkeergelegenheid | *7,0 | 7,2 | 6,8 |
| alg. verkeersveiligheid | *6,3 | 6,5 | 6,1 |

De verkeersaspecten die met veiligheid te maken hebben, worden maar net als voldoende beoordeeld: de algemene verkeersveiligheid, de veiligheid voor voetgangers en de veiligheid voor fietsers zouden kennelijk allemaal wat beter kunnen.

De parkeergelegenheid is voldoende, zij het dat deze in Fokkesteeg-Zuid significant lager wordt beoordeeld; het verschil is echter niet groot.

In Fokkesteeg-Zuid worden op nog twee andere verkeersaspecten significant lagere oordelen toegekend dan in Fokkesteeg-Noord. De veiligheid voor voetgangers wordt er zelfs onvoldoende gevonden en de algemene verkeersveiligheid laat blijkbaar ook te wensen over.

Bij geen enkel verkeersaspect doen zich significante verschillen voor tussen de oordelen van de verschillende leeftijdsgroepen.

2.4 Onderhoud en beheer openbare ruimte

Tabel 5 Onderhoud en beheer openbare ruimte

| | Fokkesteeg |
|----------------------------------|------------|
| huisvuil ophalen | 7,0 |
| schoonhouden straten en pleinen | 6,3 |
| onderhoud parken/plantsoenen | 6,7 |
| onderhoud straatverlichting | 7,4 |
| onderhoud wegdek, trottoirs | 6,6 |
| onderhoud overig straatmeubilair | 7,0 |
| onderhoud algemeen | 6,7 |

Het eerste wat opvalt is dat de bewoners van Fokkesteeg-Noord en -Zuid het op het gebied van onderhoud en beheer van de openbare ruimte roerend met elkaar eens zijn: er is geen enkel significant verschil.

Vervolgens constateren we dat de wijkgemiddelden gematigd positief uitvallen. Ze variëren van 6,3 tot 7,4. Het laagste oordeel is voor het schoonhouden van straten en pleinen (dit is niet verrassend gezien de score voor 'reinheid' in paragraaf 2.1).

Het beste beoordeelt men het onderhoud van de straatverlichting (dit wordt overigens niet door de gemeente uitgevoerd).

Het algemene oordeel voor het onderhoud van de openbare ruimte komt op een 6,7 uit.

Er is één significant verschil naar voren gekomen tussen de oordelen van de leeftijdsklassen. Het onderhoud van het 'overig straatmeubilair' (in de vraagstelling nader gespecificeerd met: vuilnisbakken, verkeersborden en dergelijke) wordt door de jongeren significant lager gewaardeerd (6,3) dan door de 65-plussers (8,0).

Tabel 6 Ontwikkeling van onderhoud openbare ruimte in de laatste jaren

| | % |
|------------------------|-----|
| (sterk) verbeterd | 19 |
| geen verandering | 41 |
| (sterk) verslechterd | 25 |
| weet niet, geen mening | 15 |
| Totaal | 100 |

verschil tussen Fokkesteeg-Noord en -Zuid niet significant

2.5 Buurtcohesie en sociale contacten

Tabel 7 Buurtcohesie en sociale contacten

| | Fokkesteeg | Noord | Zuid |
|--------------------------|------------|-------|------|
| contact met buurtgenoten | *7,0 | 6,9 | 7,4 |
| saamhorigheidsgevoel | 6,3 | 6,2 | 6,4 |

Het contact met buurtgenoten wordt door de bewoners van Fokkesteeg als ruim voldoende gewaardeerd. Er bestaat een significant verschil tussen Fokkesteeg-Noord en -Zuid: in Zuid vindt men het contact tussen buurtgenoten beter dan in Noord.

Het saamhorigheidsgevoel vindt men kennelijk niet zo sterk, getuige de krappe voldoende die daarvoor wordt gegeven.

Tussen de leeftijdsklassen zijn geen significante verschillen in oordelen gevonden op deze twee aspecten.

Tabel 8 Ontwikkeling in het contact met buren in de laatste jaren

| (sterk) verbeterd | 28 |
|-------------------------|-----|
| niet veranderd | 51 |
| (sterk) verslechterd | 11 |
| weet niet/geen antwoord | 10 |
| Totaal | 100 |

Bij de helft van de bewoners zijn de contacten met de buren niet veranderd in de afgelopen jaren, bij vier op de tien wel. Er zijn drie keer zoveel mensen die melding maken van verbeteringen in het contact als mensen die verslechtingen rapporteren. Er is dus een licht positieve ontwikkeling in de contacten tussen buren in Fokkesteeg.

Tabel 9 Samenleven met verschillende bevolkingsgroepen

| | % |
|-------------------------|-----|
| (zeer) positief | 40 |
| neutraal | 35 |
| (zeer) negatief | 9 |
| weet niet/geen antwoord | 16 |
| Totaal | 100 |

Hoewel er betrekkelijk weinig diversiteit in bevolkingsgroepen bestaat in Fokkesteeg (het overgrote merendeel is van Nederlandse afkomst; zie bijlage), heeft 85% van de respondenten toch een mening naar voren gebracht over het samenleven met verschillende bevolkingsgroepen. Vier op de tien mensen staan daar positief tegenover, één op de tien negatief en de rest neutraal.

Tabel 10 Overlast (in %)

| | vaak | soms | (bijna) nooit | w.n./g.a. | Totaal |
|--------------------------|------|------|---------------|-----------|--------|
| *Te hard rijden | | | | | |
| Noord | 46 | 28 | 25 | 1 | 100 |
| Zuid | 60 | 19 | 21 | 0 | 100 |
| Dronken mensen op straat | 3 | 11 | 84 | 2 | 100 |
| *Hondepoeper op straat | | | | | |
| Noord | 43 | 33 | 23 | 1 | 100 |
| Zuid | 35 | 29 | 35 | 1 | 100 |
| Parkeeroverlast | 22 | 20 | 57 | 1 | 100 |
| Drugsoverlast | 10 | 12 | 75 | 3 | 100 |
| Stankoverlast | 7 | 11 | 82 | 0 | 100 |

Er is nagegaan in hoeverre men last heeft van bepaalde vormen van overlast. Te hard rijden en hondepoep op straat blijken de meeste overlast te veroorzaken. Te hard rijden blijkt in Fokkesteeg-Zuid significant vaker voor te komen dan in -Noord; in -Noord heeft men weer significant vaker last van hondepoep. Bij beide vormen van overlast zijn het vooral de 35-49 jarigen die zeggen hier vaak last van te hebben. Parkeerverlast komt veel minder vaak voor, maar vormt toch enigszins een probleem: een kwart van de mensen heeft daar vaak last van. Drugsoverlast komt nog minder vaak voor, maar één op de tien mensen heeft daar toch vaak last van, wat voor deze vorm van overlast best redenen tot bezorgdheid mag zijn.

Tabel 11 Burenoverlast

| | |
|--------------------|-----|
| | 12 |
| vaak tot dagelijks | 12 |
| soms | 27 |
| nooit | 61 |
| Totaal | 100 |

Zes op de tien mensen ondervindt nooit overlast van de burens (als voorbeelden werden in de vraag genoemd: geluid, stank, rommel). Vier op de tien mensen dus wel, maar slechts één op de tien mensen heeft daar echt vaak tot zelfs dagelijks last van.

2.6 Sociale veiligheid

Tabel 12 Sociale veiligheid en functioneren van de politie

| | Fokkesteeg | Noord | Zuid |
|-----------------------------|------------|-------|------|
| veiligheid van de buurt | *6,3 | 6,2 | 6,6 |
| functioneren van de politie | 7,2 | 7,2 | 7,2 |

De algehele veiligheid in Fokkesteeg vinden de bewoners maar net voldoende. Hierbij valt op dat de bewoners van Fokkesteeg-Noord zich significant minder veilig voelen dan die van Fokkesteeg-Zuid. Aan de het functioneren van de politie ligt het kennelijk niet, want dat wordt in heel Fokkesteeg als ruim voldoende gezien. Alle leeftijdsgroepen zijn vrijwel unaniem in hun beoordeling van deze twee aspecten; er zijn in ieder geval geen significante verschillen gevonden.

Tabel 13 Ontwikkeling in de veiligheid in de laatste jaren (in %)

| | Noord | Zuid | heel Fokkesteeg |
|------------------------|-------|------|-----------------|
| (sterk) verbeterd | 13 | 11 | 16 |
| geen verandering | 49 | 46 | 55 |
| (sterk) verslechterd | 27 | 29 | 23 |
| weet niet, geen mening | 11 | 14 | 6 |
| Totaal | 100 | 100 | 100 |

Verskil tussen Fokkesteeg-Noord en -Zuid significant

De helft van de mensen ziet geen verandering in de veiligheid in hun buurt, vier op de tien wel. Bij degenen die een verandering zien, overheerst de mening dat er een verslechtering gaande is, in Fokkesteeg-Noord (significant) sterker dan in -Zuid.

Mijden van enge plekken

Fokkesteeg wordt kennelijk als behoorlijk 'eng' ervaren, want 44% van de mensen mijdt bepaalde plekken in hun buurt, terwijl bijna eenkwart dat *vaak* doet. Dat is behoorlijk veel. (Ter vergelijking: in drie Amsterdamse stadsdelen (de westelijke tuinsteden) waar de leefbaarheidsmonitor recent werd afgenomen, mijdt eenderde van de bevolking bepaalde plekken, terwijl zo'n 15-20% dat vaak doet.)

Er zijn geen significante verschillen tussen de leeftijdsgroepen in vermijdingsgedrag en evenmin tussen de seksen.

Tabel 14 Mijdt 'enge' plekken in de buurt

| | % |
|--------------------------|-----|
| nee | 56 |
| ja, vaak | 25 |
| ja, soms | 12 |
| ja, maar (bijna) nooit | 7 |
| weet niet, geen antwoord | 0 |
| Totaal | 100 |

Verskil tussen Fokkesteeg-Noord en -Zuid niet significant

Welke plekken men onveilig vindt, staat in tabel 15 weergegeven. Alle respondenten die weleens bepaalde plekken vermijden (44%), wisten specifieke enge plekken te noemen. Drie op de tien mensen noemde één enge plek, één op de tien twee enge plekken en 4% drie enge plekken.

Tabel 15 Plekken die men onveilig vindt

| | % |
|---|----------------|
| Parken en plantsoenen | 24 |
| waarvan: | |
| • Park Oudegein ³ | 18 |
| • Andere parken en plantsoenen (o.m. bij Deventerschans, bij het pad Fokkesteeg, bij Biltseveste, bij Zaanse schans) | 5 |
| • parken en plantsoenen algemeen | 1 |
| Tunnels | 19 |
| • bij de tramhaltes Fokkesteeg, (Parktunnel), en Wiersdijk (Sporttunnel). Verder werden de Merwesteintunnel en de Oudegeintunnel genoemd. | |
| Onder de Dekken | 16 |
| Orvelterdek | 9 |
| Graaf Anselmdek | 7 |
| Scholen, schoolpleinen en omgeving | 12 |
| o.m. Mauritschool, De Linie, De Ark, Zuiderkroon, en Regenboogschool (basisonderwijs) en het Oosterlichtcollege (voortgezet onderwijs) | |
| Diverse "schansen" | 6 |
| Muiderschans en omgeving (ter hoogte van apotheek; vooral 's avonds) | 2 |
| Deventerschans (o.m. rond vijver, op een hoek i.v.m. samenscholende jongeren, het hele gedeelte tot aan winkelcentrum) | 1 |
| Zaanse schans | 1 |
| Rapenburgerschans | 1 |
| Hoornse schans | 1 |
| Delftse schans | * ⁴ |
| Pool-/snookercentrum (in winkelcentrum) | 6 |
| Slecht verlichte plekken⁵ | 4 |
| • genoemd werden: achter Naarderveste (o.m. slechte verlichting fiets/wandelpad), donkere plekken Kastanje straat ⁶ | 2 |
| • alg: alle plekken die 's nachts slecht verlicht zijn en waar weinig woningen in de buurt zijn | 2 |
| Fietspaden | 2 |
| • bij De Ark en de Dekken, als het donker is | |
| • bij parkje | |
| • paden waar ook voetgangers moeten lopen, terwijl er brommers scheuren | |
| • langs Oosterlichtcollege | |
| De Fokkesteeg (het pad) | 2 |
| Winkelcentrum Fokkesteeg 's avonds en 's nachts | 2 |
| Kruisingen | 1 |
| • Viersprong Graaf Diederiklaan en Graaf Dirklaan | |
| • Kruising Zuiderstraat en Acaciastraat | |
| Overig | 6 |
| • IJsterveste (o.m. rondhangende jongeren) | |
| • Poortjes voor fietsen (vooral 's avonds) | |
| • Rond de fietsenbergingen | |
| • Geinsehof en omgeving | |
| • Hoek en poort in de Banterveste | |
| • Bij de flat tegenover Oosterlichtcollege | |
| • Bouwterrein | |
| Totaal (N = 222) | 100 |

- Noot 3 Het gaat hierbij vooral om de verlichting die men als 'slecht' beoordeelt. Ook de tramhalte die aan de rand van het park ligt werd vaak genoemd, maar vooral *omdat* deze aan de rand van het park ligt. Andere tramhaltes werden veelal genoemd vanwege de tunnels bij de halte. Er is geen rubriek 'tramhaltes' opgenomen omdat de redenen waarom deze eng gevonden worden allemaal terug te voeren blijken op het feit dat zich daar een park en/of tunnel bevindt. Overigens hoort park Oudegein formeel niet bij Fokkesteeg.
- Noot 4 Vanwege de afronding tot op hele getallen, zou dit getal 0 moeten zijn. In werkelijkheid betreft het 0,4%. We duiden dit daarom aan met een *.
- Noot 5 Het gaat om slecht verlichte plekken *anders dan* die reeds bij de parken genoemd zijn.
- Noot 6 Deze straat hoort formeel niet meer bij Fokkesteeg, maar ligt net op de grens.

Er blijkt een soort top-4 aan enge plekken te zijn: de parken (met name het Park Oudegein), de tunnels, bepaalde dekken en tot slot scholen.

Uit de toevoegingen van sommige respondenten valt af te leiden dat het bij het park Oudegein vooral gaat om de *gebrekkige verlichting van dat park 's nachts*.

Ook de tramhalte die in dat park ligt, wordt 's avonds eng gevonden vanwege de slechte verlichting in het park.

Wat die tramhaltes betreft, valt er nog meer op te merken: alle haltes met tunnels ervaart de bevolking als onveilig. Dus: omdat men parken en tunnels eng vindt, vindt men de tramhaltes die een tunnel hebben of in een park zijn gelegen ook eng. Dat zal het gebruik van de sneltram ongetwijfeld nadelig beïnvloeden.

Dat tunnels eng gevonden worden, is inmiddels wijd en zijd bekend. Het gaat daarbij meestal om de *onoverzichtelijkheid* van tunnels: je kunt niet zien wie zich erin of erachter ophoudt.

Bij de Dekken gaat het om het Orvelterdek en het Graaf Anselmdek; men vindt het vooral daaronder eng. Ook het feit dat er vaak groepjes jongeren rondhangen, wordt genoemd als reden.

Voor zover de respondenten een reden vermeldden om scholen, schoolpleinen en hun directe omgeving eng te vinden, bleek dat meestal te zijn vanwege de *aanwezigheid van groepen jongeren*. Die zijn baldadig, plegen vernielingen, staan soms midden op het fietspad en zorgen voor de nodige overlast, zoals herrie. Van één school (Oosterlichtcollege) werd gezegd dat er ook 's avonds leerlingen van die school 'samenscholen', brandjes stichten en herrie maken.

Tabel 16 Het optreden van incidenten (in %)

| | vaak | soms | (bijna) nooit | weet niet/ geen antwoord |
|---------------------------|------|------|---------------|-----------------------------|
| fietsdiefstal | 17 | 28 | 39 | 16 |
| *diefstal uit auto, Noord | 10 | 31 | 43 | 16 |
| idem, Zuid | 17 | 35 | 41 | 7 |
| bekladding | 38 | 30 | 31 | 1 |
| jongerenoverlast | 35 | 28 | 36 | 0 |
| woninginbraak | 42 | 40 | 14 | 4 |
| straatroof | 2 | 9 | 75 | 14 |
| vernieling telefooncellen | 30 | 27 | 35 | 8 |
| bedreiging | 4 | 11 | 72 | 12 |
| gewelddelicten | 3 | 13 | 72 | 12 |
| geluidsoverlast verkeer | 20 | 24 | 55 | 1 |
| overige geluidsoverlast | 11 | 22 | 66 | 1 |

Qua incidenten en delicten blijkt *woninginbraak* in de beleving van de bewoners het meest prominent: maar liefst 42% van hen denkt dat dit delict vaak voorkomt.

Een bijna even vaak voorkomend probleem volgens de indrukken van bewoners, vormen de aan jongeren gerelateerde incidenten *bekladding, jongerenoverlast en vernieling van telefooncellen*. Dit duidt op een gebrek aan vrijetijdsvoorzieningen voor jongeren.

Minder prominent, maar naar het idee 20% van de bewoners toch een vaak optredend verschijnsel, is *geluidsoverlast die veroorzaakt wordt door het verkeer*.

Vermeldenswaard is verder het significante verschil tussen Fokkesteeg-Noord en -Zuid wat betreft *diefstal uit auto's*: volgens de subjectieve indrukken van de bewoners komt dat in Fokkesteeg-Zuid beduidend vaker voor dan in -Noord.

2.7 Relatie met gemeente

Tabel 17 Relatie gemeente

| | Fokkesteeg | Noord | Zuid |
|-------------------------------------|------------|-------|------|
| serviceverlening ambtenaren | *6,1 | 5,5 | 7,0 |
| functioneren politiek bestuur | *7,4 | 7,6 | 7,0 |
| informatievoorziening door gemeente | 6,2 | 6,2 | 6,0 |
| tevredenheid buurtoverleg | 6,8 | 6,9 | 6,6 |
| klachtenafhandeling | 5,5 | 5,5 | 5,6 |

Bij de aspecten die te maken hebben met de relatie tussen bewoners en gemeente blijkt het functioneren van het politiek bestuur (het oordeel is met name toegespitst op het aanpakken van problemen in de buurt) er gunstig uit te springen. In Fokkesteeg-Noord blijkt men bovendien significant hoger te oordelen dan in Fokkesteeg-Zuid.

Overigens hebben we eerst gecontroleerd in hoeverre men überhaupt weet dat er een politiek bestuur is; 82% blijkt hiervan op de hoogte.

In de afgelopen twee jaar blijkt 16% van de bewoners weleens contact te hebben gezocht met gemeente-ambtenaren over de leefbaarheid in de eigen buurt. De serviceverlening door de ambtenaren (toegespitst op dergelijke leefbaarheidskwesties) wordt als net voldoende gezien, waarbij de bewoners van Fokkesteeg-Noord (die significant in hun beoordeling verschillen van die van Fokkesteeg-Zuid) zelfs een onvoldoende toekennen. Hier is dus ruimte voor verbetering.

Drie op de tien (31%) bewoners heeft zich weleens met een klacht - algemener dan over de leefbaarheid in de eigen buurt - tot de gemeente (ambtenaren of bestuur) gewend. De afhandeling van klachten wordt door de hele wijk als onvoldoende beoordeeld. Ook daar zou dus het nodige aan gedaan kunnen worden.

Negen op de tien (90%) bewoners is geïnteresseerd in informatie van de gemeente over zaken die in de eigen buurt spelen. De gemeentelijke pagina van De Molenkruier wordt door 61% vaak tot altijd gelezen, de buurt- en wijkkrantjes door 55%.

De bewoners vinden de informatievoorziening door de gemeente wel voldoende, maar de krappe voldoende (zie tabel 17) geven aan dat ze ook hier verbeteringsmogelijkheden zien.

17% van de bewoners heeft weleens een (buurt)overlegavond bijgewoond die was georganiseerd door de gemeente. Over deze buurtoverlegavonden zijn de bewoners tevreden.

Bij alle rapportcijfers voor de relatie met de gemeente is nagegaan of er significante verschillen tussen de leeftijdsklassen optreden. Dit blijkt niet het geval te zijn.

2.8 Leefbaarheid algemeen

De algehele leefbaarheid wordt door de bewoners matig positief gewaardeerd: het gemiddelde komt uit op een 7,0. Hierbij is er geen significant verschil tussen Fokkesteeg-Noord en -Zuid, evenmin tussen de leeftijdsklassen.

Tabel 18 Leefbaarheid algemeen

| | Fokkesteeg | Noord | Zuid |
|-----------------------|------------|-------|------|
| algemene leefbaarheid | 7,0 | 7,0 | 7,1 |

Wat betreft de ontwikkeling in de leefbaarheid van de eigen buurt gedurende het afgelopen jaar ziet de helft van de bewoners geen verandering. Een kwart ziet wel verandering, maar degenen die verbetering constateren zijn even talrijk als degenen die verslechtering constateren. Er blijkt echter een significant onderscheid te zijn tussen Fokkesteeg-Noord en -Zuid. In Fokkesteeg-Zuid zien iets meer mensen verslechtering, in -Noord zien iets meer mensen verbetering⁷.

Tabel 19 Ontwikkeling in de leefbaarheid in het afgelopen jaar (in %)

| | Noord | Zuid | heel Fokkesteeg |
|--------------------------|-------|------|-----------------|
| (sterk) verbeterd | 14 | 15 | 13 |
| geen verandering | 51 | 48 | 56 |
| (sterk) verslechterd | 12 | 11 | 16 |
| weet niet, geen antwoord | 22 | 26 | 15 |
| Totaal | 100 | 100 | 100 |

Vershil tussen Fokkesteeg-Noord en -Zuid significant

Op de vraag of men zich medeverantwoordelijk voelt voor de leefbaarheid in de eigen buurt, antwoordt het merendeel (79%) zonder voorbehoud bevestigend. De helft van de respondenten is bovendien bereid om zelf actie te ondernemen om die leefbaarheid te bevorderen.

Tabel 20 Inzet bewoners voor leefbaarheid (in %)

| | medeverantwoordelijk voelen | bereid tot actieve inzet |
|-------------------------|--------------------------------|-----------------------------|
| ja | 79 | 50 |
| een beetje | 10 | 29 |
| nee | 10 | 20 |
| weet niet/geen antwoord | 1 | 1 |
| Totaal | 100 | 100 |

Noot 7 De belangrijkste verklaring voor het significante verschil zou echter weleens de antwoordcategorie 'weet niet, geen antwoord' kunnen zijn (in Fokkesteeg-Zuid zijn beduidend minder mensen die deze antwoordmogelijkheid gekozen hebben dan in -Noord)...

Ervaringen met het Wijknetwerk in Fokkesteeg

Ruim de helft van de respondenten (55%) heeft nog nooit van het Wijknetwerk gehoord. Daar valt dus nog het nodige aan te doen. Bij degenen die er wel van gehoord hadden, had het merendeel er geen mening over. Van de minderheid die wel een mening had, was het overgrote deel positief over het Wijknetwerk.

Oordeel bijdrage buurtpreventieprojecten aan leefbaarheid

Een derde van de respondenten (32%) is er niet van op de hoogte dat er buurtpreventieprojecten in de eigen buurt zijn. Ook hier kan de bekendheid dus nog omhoog. Het merendeel van degenen die de projecten wel zeggen te kennen, kent deze blijkbaar niet zo goed dat ze er een mening over kunnen vormen: vrijwel de helft heeft geen oordeel. Bij de minderheid die wel een oordeel heeft over de buurtpreventieprojecten overheersen de positieve oordelen.

Tabel 21 Oordeel over specifieke leefbaarheidsprojecten (in %)

| | wijknetwerk | buurtpreventieproject |
|-------------------|-------------|-----------------------|
| positief | 13 | 17 |
| geen oordeel | 31 | 48 |
| negatief | ■ | 3 |
| nooit van gehoord | 55 | 32 |
| Totaal | 100 | 100 |

Tot slot van dit blok is gevraagd of de bewoners op dit moment belangrijke buurtproblemen zien en zo ja, wat zij als het belangrijkste buurtprobleem zien. Dit mede omdat de bewoners wellicht andere zaken als een groter probleem zien dan de zaken die door ons zijn gevraagd.

Driekwart van de bewoners is van mening dat er belangrijke buurtproblemen zijn, (een kwart niet). Er bestaat wat dit betreft geen significant verschil tussen de buurten.

Tabel 22 Belangrijkste buurtproblemen

| | % |
|--|----------------|
| jongerenoverlast (rondhangen, verveling, overlast ('s zomers extra), baldadigheid, brommerlawaaai, vandalisme, brandstichting) | 22 |
| verkeersproblemen | 17 |
| • hard rijdend verkeer (door verkeer algemeen, brommers) | 5 |
| • verkeersveiligheid | 3 |
| • verkeersoverlast algemeen | 2 |
| • Graaf Florisweg (druk, hard rijden, lawaai, veel vrachtwagens, moeilijk over te steken voor kinderen) | 1 |
| • verkeersdrukte | 1 |
| • brommeroverlast | 1 |
| • verkeerslawaaai | * ⁸ |
| • overige verkeersproblemen | 3 |
| • sluijverkeer | 1 |
| • overlast van scooters | * |
| • vrachtwagens | * |
| • rijgedrag zigeuners uit de buurt | * |
| • geen vluchtheuvels | * |
| • te weinig verkeersdrempels in Graaf Leopoldlaan | * |
| • verkeersonveiligheid voor kinderen | * |
| • fietsverbindingen | * |
| • voorbijkomend fiets- en brommerverkeer | * |
| • fietspaden | * |
| woninginbraak | 14 |
| vervuiling van de woonomgeving (straten, singels, sloten, onder dek, vuilnis te vroeg buiten zetten of geleegde bak te laat binnenhalen, zwerfvuil, glas) | 7 |
| gebrek aan vrijetijdsvoorzieningen voor kinderen en jongeren | 5 |
| overige criminaliteit (auto-inbraak, diefstal algemeen, jeugdcriminaliteit, fietsdiefstal niet; nader gespecificeerd) | 5 |
| onvoldoende parkeergelegenheid | 4 |
| gebrek aan sociale samenhang (onverdraagzaamheid, veel verloop, rotbuurt, mensen kijken weinig naar elkaar om, geen eenheid, veel tuig, weinig saamhorigheid) | 4 |
| burenoverlast (geluid, blaffende honden e.a.) | 4 |
| vandalisme (incl. bekladding) | 3 |
| fysieke leefbaarheid (verloedering, verpaupering; onderhoud van straten, stoepen, tuinen en plantsoenen; anseimdek verwaarloosd; stank van groene en grijze containers; straatbeeld) | 2 |
| drugs (overlast, dealers, jongeren die op straat drugs gebruiken, handel op straat, junks die soms ruiten ingooien) | 2 |
| hondepoep | 2 |
| leegstand | 1 |

Noot 8 Omdat alles wordt afgerond op hele getallen, zou hier 0 komen te staan. In feite is het natuurlijk geen nul maar een percentage lager dan 0,5. We duiden dat aan met *.

| | % |
|--|------------|
| openbare verlichting (m.n. onder anseImdek) | 1 |
| onveiligheidsgevoelens | 1 |
| openbaar vervoer (te ver weg, rijdt 's avonds te weinig, slecht) | 1 |
| poolcentra | 1 |
| overig | 3 |
| • hoge huur | 1 |
| • slechte voorlichting over buurtpreventie | * |
| • geen giromaat | * |
| • geluidsoverlast manifestatieterrein | * |
| • er wordt niet gestrooid | * |
| • woningen gehorig | * |
| • er is weinig te doen alg. | * |
| • vluchtelingen in gebouw waar resp. woont | * |
| • kinderen voetballen bij huizen | * |
| • kinderen lopen door openbaar groen en vernielen het daarmee | * |
| • zwerfjongeren | * |
| Totaal (N = 352) | 100 |

Uit de antwoorden op de vraag wát het belangrijkste buurtprobleem is, kan de volgende top-3 worden samengesteld:

- jongerenoverlast;
- verkeersproblemen;
- woninginbraak.

De jongerenoverlast hangt waarschijnlijk sterk samen met het eerder gebleken gebrek aan vrijetijdsvoorzieningen voor jongeren.

Bij de verkeersproblemen gaat het vooral om te hard rijdend verkeer.

Het klassieke hondepoepprobleem, die normaal bovenaan dit soort lijstjes komt te staan (met name in buurten waar weinig aan de hand is), wordt maar in 2% van de gevallen genoemd. Dat zegt dus iets over het gewicht dat de mensen toekennen aan de problemen die erboven staan.

De meeste zaken komen in beide buurten ongeveer evenveel voor.

Uitzonderingen hierop: de parkeerproblemen blijken overwegend in Fokkesteeg-Zuid gemeld te worden, het gebrek aan sociale samenhang en de drugsoverlast overwegend in -Noord.

3 Samenvatting en conclusies

De leefbaarheid in Fokkesteeg wordt als gematigd positief gewaardeerd. Het algemene oordeel hierover komt op een 7,0 uit.

Toch zijn er een aantal zaken die door de bewoners als onvoldoende worden gezien, namelijk:

- de uitgaansmogelijkheden, met name voor jongeren en jonge volwassenen (tot ongeveer 34 jaar);
- de recreatieve voorzieningen voor jongeren en (jonge) volwassenen (dit laatste vooral in Fokkesteeg-Zuid);
- de verkeersveiligheid voor voetgangers in Fokkesteeg-Zuid;
- de klachtenafhandeling door de gemeente;
- de serviceverlening van de ambtenaren in Fokkesteeg-Noord.

Daarnaast zijn er enkele aspecten die wel zeer krappe voldoendes krijgen.

Dit zijn:

- de sociale veiligheid, met name in Fokkesteeg-Noord;
- vervuiling van de woonomgeving (in Fokkesteeg-Noord sterker dan in -Zuid; ook de lage beoordeling van het schoonhouden van straten en pleinen en de klachten over hondepoep (met name in Fokkesteeg-Noord) wijzen in deze richting.
- het winkelaanbod in Fokkesteeg-Zuid.

Bij de aspecten die niet met een rapportcijfer maar anderszins werden beoordeeld, bevinden zich enkele uitslagen die wij als reden tot extra aandacht zien. Het betreft:

Jongeren

- De jongerenoverlast, die als buurtprobleem nummer 1 wordt gezien door de bewoners (de twee onvoldoendes voor uitgaansmogelijkheden en recreatieve voorzieningen hebben hiermee waarschijnlijk een sterk verband).

Veiligheid

- Het algemene oordeel voor de sociale veiligheid is maar net voldoende (6,3).
- Er wordt een (licht) dalende tendens geconstateerd in de algehele sociale veiligheid, in Fokkesteeg-Noord sterker dan in -Zuid.
- 44% van de bewoners mijdt plekken in de eigen buurt die ze als eng zien, 25% doet dit zelfs vaak; de top-4 van enge plekken wordt gevormd door parken (met name Park Oudegein en vooral 's avonds als de verlichting te wensen overlaat), tunnels, dekken (m.n. Orvelterdek en Graaf Anselmdek) en scholen met hun directe omgeving (vanwege rondhangende jongeren).
- 42% van de bewoners is van mening dat woninginbraak vaak voorkomt; dit probleem komt in de top-3 van belangrijkste buurtproblemen op nummer 3.
- 30-38% van de bewoners meent dat de incidenten jongerenoverlast, bekladding en vernieling van telefooncellen vaak voorkomen; incidenten die alle duiden op jeugd die zich verveelt. Dit zou kunnen betekenen dat er een gebrek aan vrijetijdsvoorzieningen is voor de jeugd. Deze verklaring wordt gevoed door de onvoldoende die de bewoners toekennen voor het aanbod aan recreatieve voorzieningen voor jongeren tussen 10 en 18 jaar (zie boven).
- In Fokkesteeg-Zuid hebben - in vergelijking met Fokkesteeg-Noord - twee keer zoveel mensen het idee dat diefstal uit auto's vaak voorkomt (namelijk 17%).

- Door 10% van de mensen wordt gezegd dat ze vaak drugsoverlast ondervinden.

Verkeer

- 60% van de bewoners van Fokkesteeg-Zuid heeft vaak last van te hard rijdend verkeer (in Fokkesteeg-Noord geldt dat voor 46% van de bewoners, wat ook best veel is); de 35-49 jarigen klagen hierover naar verhouding het meest.
- 20% van de bewoners heeft vaak last van verkeerslawaai.
- Bij de vraag naar het belangrijkste buurtprobleem komt verkeersoerlast op de tweede plaats (waarbij hard rijden de voornaamste klacht vormt).

Onderhoud openbare ruimte

- Er wordt een (licht) dalende tendens gemeld in het onderhoud van de openbare ruimte.
- In Fokkesteeg-Noord heeft 43% van de mensen vaak last van hondepoep op straat; in Fokkesteeg-Zuid geldt dit voor 35% van de mensen; de 35-49 jarigen storen zich hieraan het meest.

Projecten

De bekendheid van wijknetwerk en buurtpreventieprojecten is betrekkelijk laag.

Laat het echter duidelijk zijn, dat ondanks de genoemde negatieve uitslagen het merendeel van de leefbaarheidsaspecten er bepaald niet slecht uitkomt. Zo wordt het *wonen* bijvoorbeeld behoorlijk positief gewaardeerd, met name de grootte van de woningen; de groep 50-65 jarigen is hier het meest tevreden over. Ook de ligging van de woning komt er goed uit; met name de 35-65 jarigen zijn hiermee ingenomen.

Bij de *buurtvoorzieningen* springen de 'overige hulpvoorzieningen' (bedoeld wordt kinderopvang, maatschappelijk werk, ouderenhulp en dergelijke) er zeer goed uit, vooral in Fokkesteeg-Noord en vooral volgens de oordelen van ouderen. Ook wordt het aanbod van buurthuizen en wijkcentra en van scholen tamelijk goed beoordeeld. Bij de basisscholen geldt dat degenen die er het meest mee te maken hebben, de ouders (dat wil zeggen mensen in de leeftijdsgroep 20-34 jaar), hierover beduidend positiever oordelen dan het gemiddelde; de score van die leeftijdsgroep lijkt ons in dit geval belangrijker dan het gemiddelde.

Met het onderwijsaanbod en de sociaal-culturele en welzijnsvoorzieningen zit het volgens de bewoners wel goed, dus.

Ook op het gebied van de *sociale contacten* ziet de uitslag er goed uit, in Fokkesteeg-Zuid nog beter dan in -Noord.

Verder is hoopgevend dat acht op de tien bewoners zich medeverantwoordelijk zegt te voelen voor de *leefbaarheid* in de eigen buurt en de helft zich daar ook actief voor wil inzetten. Overigens zijn woorden niet altijd gelijk aan daden in dit soort gevallen, maar ook als we er nog iets van afdingen, is het een mooi vertrekpunt voor het project Wijkgericht Samenwerken.

Op het gebied van de (sociale) veiligheid mag de *politie* zichzelf complimenteren met een ruime 7 die ze in beide buurten van de bewoners. Dit vormt wel een vreemd contrast met de lage beoordeling van de sociale veiligheid en de dalende tendens die de bewoners daarin menen te zien.

Ook het *gemeentebestuur* wordt - met name in Fokkesteeg-Noord - behoorlijk positief beoordeeld wat betreft het aanpakken van buurtproblemen.

Resumerend zien we dus dat de volgende zaken aangepakt zouden kunnen worden:

- de vrijetijdsvoorzieningen (uitgaansmogelijkheden en recreatieve voorzieningen, met name voor de jongere leeftijdsgroepen tot ongeveer 35 jaar);
- de veiligheid (jongerenoverlast, enge plekken, woninginbraken, diefstal uit auto's) Wat die jongerenoverlast aangaat liggen er raakvlakken met het gebrek aan vrijetijdsvoorzieningen. Wanneer er dergelijke voorzieningen komen, zal dat consequenties hebben voor de overlast van jongeren;
- het verkeer (de veiligheid voor voetgangers in Fokkesteeg-Zuid, te hard rijden, verkeerslawaaï);
- de klachtenafhandeling door de gemeente;
- de vervuiling van de woonomgeving;
- het winkelaanbod in Fokkesteeg-Zuid.

Bijlage 1 Steekproefverantwoording

Tabel A1 Steekproefopbouw

| | populatie | | steekproef | |
|------------------|-------------------|-----|------------|-----|
| | abs. ⁹ | % | abs. | % |
| Fokkesteeg-Noord | 4.571 | 67 | 282 | 66 |
| Fokkesteeg-Zuid | 2.356 | 33 | 144 | 34 |
| Totaal | 6.925 | 100 | 426 | 100 |

Er zijn in Fokkesteeg-Noord 2x zoveel mensen geïnterviewd als in Fokkesteeg-Zuid.

Tabel A2 Responsverantwoording

| | abs. | % |
|--------------------|------|-----|
| geslaagd | 426 | 51 |
| niet bereikt | 198 | 24 |
| afspraak | 48 | 5 |
| persoon verhinderd | 44 | 5 |
| weigering | 89 | 11 |
| kaderfouten | 23 | 3 |
| andere reden | 5 | 1 |
| Totaal | 833 | 100 |

Er zijn ruim 800 mensen telefonisch benaderd met een verzoek om medewerking aan dit onderzoek. Uiteindelijk zijn er 426 geslaagde interviews gerealiseerd. De non-respons of uitval bedraagt dus 49%. Bij degenen die niet aan de interviews hebben meegewerkt, blijkt het niet kunnen bereiken van de beoogde respondent de helft van de uitval te verklaren. Dit zou erop kunnen duiden dat mensen die vaak van huis zijn ondervertegenwoordigd zijn in de steekproef. Een blik op de voornaamste bezigheid van de respondenten (zie onderstaande tabel) leert dat dit wel lijkt mee te vallen¹⁰

Noot 9 Het betreft hier schattingen.

Noot 10 Zeker weten doen we dat niet, omdat niet bekend is hoe de werkelijke verdeling tussen de bezigheden is.

Tabel A3 Voornaamste bezigheid van de respondent

| | % |
|---------------------------|------------|
| werkt in loondienst | 43 |
| bezig in eigen huishouden | 19 |
| gepensioneerd | 18 |
| volgt onderwijs | 8 |
| arbeidsongeschikt | 5 |
| werkt zelfstandig | 3 |
| werkloos, werkzoekend | 3 |
| anders | ■ |
| Totaal | 100 |

Tabel A4 Geboorteland (in %)

| | populatie ¹¹ | steekproef |
|------------------------|-------------------------|------------|
| Nederland | 97 | 96 |
| Suriname ¹² | ■ | ■ |
| Marokko | ■ | ■ |
| overig | 2 | 3 |
| Totaal | 100 | 100 |

Er wonen vrijwel uitsluitend mensen van Nederlandse afkomst in Fokkesteege. Het aandeel van allochtone bevolkingsgroepen is opvallend laag.

De categorie 'overig' bevat de volgende landen of continenten van herkomst:

- Amerika (2x)
- Afrika (1x)
- Canada (1x)
- Oostenrijks (1x)

Tabel A5 Sekse (in %)

| | P | | S | |
|---------------|--------------|------------|------------|------------|
| | abs. | ■ | abs. | % |
| man | 3.440 | 50 | 213 | 50 |
| vrouw | 3.485 | 50 | 213 | 50 |
| Totaal | 6.925 | 100 | 426 | 100 |

Noot 11 Het betreft hier cijfers voor de bevolking van heel Nieuwegein. Voor de wijk Fokkesteege waren op korte termijn geen afzonderlijke cijfers beschikbaar.

Noot 12 Het percentage is kleiner dan 0,5. Aangezien alle percentages op hele getallen worden afgerond, zou dit op 0 uitkomen. Omdat het feitelijk niet 0 is, hebben we dit percentage met een * aangeduid.

De verdeling naar sekse in de steekproef komt exact overeen met de sekseverdeling in de bevolking van Fokkesteeeg.

Tabel A6 Leeftijd (in %)

| | populatie | steekproef |
|-------------------|-----------|------------|
| 19 jaar en jonger | 7 | 4 |
| 20 - 24 jaar | 36 | 31 |
| 35 - 49 jaar | 30 | 40 |
| 50 - 64 jaar | 19 | 15 |
| 65 jaar en ouder | 8 | 10 |
| Totaal | 100 | 100 |

De leeftijdsverdeling in de steekproef wijkt hier en daar iets af van de werkelijke leeftijdsverdeling van de bevolking; het verschil is echter niet significant.

Tabel A7 Woontuur in deze buurt

| | % |
|-------------------|-----|
| korter dan 1 jaar | 13 |
| 1 - 2 jaar | 9 |
| 2 - 5 jaar | 21 |
| 5 - 10 jaar | 24 |
| meer dan 10 jaar | 33 |
| Totaal | 100 |

Drie kwart van de respondenten woont langer dan twee jaar in de betreffende buurt, een derde zelfs langer dan tien jaar. Ongeveer een tiende van de respondenten woont korter dan één jaar in die buurt.

Bijlage 2 Samenstelling begeleidingscommissie

Dit onderzoek werd begeleid door een commissie, bestaande uit de volgende leden:

- Marijke Braams (beleidsmedewerker Wijkgericht Samenwerken)
- Claartje Verhulst (afdeling onderzoek)
- Niek van der Vlerk (coördinator integraal veiligheidsbeleid)