

Rapportage 2-meting locatie Hogewegzone

De ontwikkeling van veiligheid en overlast rondom
Hostel Hirundo

Manja Abraham



Rapportage 2-meting locatie Hogewegzone

De ontwikkeling van veiligheid en overlast rondom Hostel Hirundo

Amsterdam, augustus/september 2011

Manja Abraham

Met medewerking van:
Carolien van den Handel

Inhoudsopgave

	Samenvatting & conclusie	3
	Inleiding	6
1.1	Opvangvoorziening dak- en thuisloze harddrugsverslaafden	6
1.2	Monitor veiligheid en overlast	6
1.3	De 2-meting	6
1.4	Onderzoeksgebied: Hogewegzone	8
1.5	Leeswijzer	8
	2 Omwonenden	9
2.1	Veiligheid en overlast	9
2.2	Het hostel Hirundo	9
2.3	Ontwikkelingen in de tijd	10
	3 Sleutelpersonen	12
3.1	Veiligheid en overlast	12
3.2	Het hostel Hirundo	13
3.3	Toezicht en handhaving	14
3.4	Samenwerking in en buiten de buurtbeheergroep	14
	4 Politieregistraties	16
4.1	Aangiften	16
4.2	Referentiegegevens	17
	Bijlagen	
Bijlage A	Onderzoeksverantwoording	20
Bijlage B	Aangiften politie	23

Samenvatting & conclusie

Sinds oktober 2009 is in de Hogewegzone aan de Zwaluwstraat 101 een (tijdelijk) hostel voor dak- en thuisloze harddrugsverslaafden gevestigd: Hirundo. Het tijdelijke hostel blijft daar gevestigd totdat het definitieve hostel elders in de te ontwikkelen Hogewegzone gereed is. Het hostel wordt beheerd door het Leger des Heils.

In opdracht van de gemeente Amersfoort monitort DSP-groep de veiligheid en overlast in de directe woonomgeving van deze opvanglocatie. Deze 2-meting maakt deel uit van de monitor en is de derde en laatste in de rij metingen. De 2-meting is uitgevoerd ander half jaar na de opening van de opvang (voorjaar 2011). De 1-meting werd een half jaar na de opening gehouden in het voorjaar van 2010 en de 0-meting eind 2008¹, een half jaar voor de (geplande) opening. Voor u ligt de rapportage van de 2-meting.

Het onderzoek gaat in op drie hoofdvragen:

- 1 *Hoe beleven bewoners de veiligheid en overlast in de buurt?*
- 2 *Hoe is de objectieve veiligheid in de buurt?*
- 3 *Wat is er veranderd ten opzichte van de situatie voor de opening van het hostel en hoe is dat te verklaren? Speelt de komst van het hostel hierin een rol?*

Om de vragen te kunnen beantwoorden zijn voor deze 2-meting op drie manieren data verzameld. We hebben straatinterviews gehouden met buurtbewoners in de omgeving van het hostel, we hebben gesprekken gevoerd met de bewonersvertegenwoordiging van de buurtbeheergroep, de beheerder van de voorziening, de wijkagent, de wijkmanager en de wijkcoördinator van de gemeente, en er zijn politiegegevens geanalyseerd. Vervolgens zijn deze gegevens vergeleken met de uitkomsten van de 0-meting en de 1-meting.

Uitkomsten

De belangrijkste bevindingen zijn hieronder weergegeven.

Hoe beleven bewoners de veiligheid en overlast in de buurt?

Bewoners uit de nabije omgeving van het hostel hebben we gevraagd wat ze van de veiligheid in hun buurt vinden. De meeste omwonenden zeggen zich (heel) veilig te voelen in hun woonomgeving. Er is echter een kleine groep omwonenden die de buurt als minder veilig ervaart. Deze bewoners geven aan bang te zijn voor de cliënten van het hostel en de drugswereld die de cliënten met zich mee brengen.

Noot 1 De periode tussen de 0-meting en de 1-meting is onbedoeld langer geworden dan een jaar omdat het hostel later dan gepland werd geopend.

Diezelfde bewoners hebben we gevraagd of ze wel eens te kampen hebben met overlast. Overlast in het algemeen en overlast met betrekking tot het hostel. Bewoners blijken doorgaans weinig overlast te ervaren. Die omwonenden die wel overlast ervaren geven aan dat ze hebben te maken met jongerenoverlast, zwerfvuil, verkeersoverlast en drugsgerelateerde overlast. Over drugsgerelateerde overlast spreken de bewoners het meest, hierover doen zij ook het vaakst een melding bij de politie. Wat de drugsgerelateerde overlast inhoudt, daarover verschillen de meningen. Het gaat om zaken als het op straat hangen van drugsverslaafden, het dealen op straat en vervuiling (die naar de beleving van bewoners is veroorzaakt door dealers of drugsverslaafden).

Hoe is de objectieve veiligheid in de buurt?

Op basis van het aantal aangiften bij de politie schetsen we een beeld van de veiligheid in de nabije omgeving van het hostel. De meeste aangiften in de buurt gaan over diefstal of inbraak uit een woning, diefstal uit of vanaf een motorvoertuig en vernieling c.q. zaaksbeschadiging. Dit is geen ander-soortige problematiek dan in de wijken Liendert en Schuilenburg waarin het onderzoeksgebied zich bevindt, en ook niet anders dan de hele stad Amersfoort.

De wijkagent bestempelt het gebied als rustig en stabiel ten opzichte van andere wijken in Amersfoort.

Wat is er veranderd ten opzichte van de situatie voor de opening van het hostel en hoe is dat te verklaren? Speelt de komst van het hostel hierin een rol?

De bewonersvertegenwoordiging van de buurtbeheergroep en de grote meerderheid van de geïnterviewde omwonenden melden dat de veiligheid in de buurt stabiel is. Ze merken op dat bestaande overlast en criminaliteitsproblematiek die speelde voor de komst van het hostel, ook nu nog speelt (m.n. dealen). Ze voelen zich niet meer of minder onveilig door de komst van het hostel.

Een kleine groep omwonenden voelt zich echter wel onveilig door de komst van het hostel. Zij ervaren drugsgerelateerde overlast en vinden dit vervelend.

De wijkagent benadrukt dat dit drugsgerelateerde overlastprobleem een blijvend probleem is, dat zich hooguit verplaatst in de wijk of stad door optreden van (bijvoorbeeld) de politie. Zolang er vraag en aanbod is zal er worden gedeald.

Op basis van het aantal aangiften kan geen toe- of afname van bepaalde criminaliteitsproblemen worden vastgesteld. De wijkagent geeft aan dat de veiligheid en overlast onveranderd is ten opzichte van voorgaande jaren.

Alles overziend kan worden gesteld dat de situatie rondom de Hogeweg met betrekking tot veiligheid en overlast stabiel is. De komst van het hostel is niet samengegaan met een toename aan overlast of criminaliteit. Nu het hostel een feit is, is de vroegere angst onder bewoners weggeëbd en valt het het merendeel van de bewoners enorm mee ("merk er niets van").

Toch zijn omwonenden niet onverdeeld positief over de komst van het hostel. Er is en blijft een kleine groep bewoners die zich onveilig voelt door de komst van het hostel, de cliënten en de drugsproblematiek die er volgens omwonenden mee gepaard gaat. Het gaat om bewoners in de nabije omgeving en om moeders bij de Buitenkast.

Slotopmerking

De indruk ontstaat dat buurtbewoners ook zaken (problemen, overlast) aan het hostel toeschrijven die niet direct iets met het hostel of de cliënten van het hostel te maken hebben. Hierdoor worden het hostel en haar cliënten verantwoordelijk gehouden voor meer dan zij kunnen waarmaken.

Het Leger des Heils doet haar best de buurt bij het hostel te betrekken door haar deuren te openen en buurtactiviteiten in het hostel te laten plaatsvinden (bijvoorbeeld activiteiten voor kinderen tijdens de *burendag*). Sinds de opening heeft het hostel meerdere malen dergelijke dagen georganiseerd. De dagen werden goed bezocht. Ook stelt zij ruimtes in het hostel beschikbaar voor de buurt.

Inleiding

1.1 Opvangvoorziening dak- en thuisloze harddrugsverslaafden

Aan de Zwaluwenstraat 101 in Amersfoort, in de strook aan de noordzijde van de Hogeweg, is in oktober 2009 een hostel voor dak- en thuisloze harddrugsverslaafden geopend. Het is een tijdelijk hostel dat blijft totdat het definitieve hostel in de te ontwikkelen Hogewegzone gereed is -waarschijnlijk op een van de percelen in de nabije omgeving.² De opvang van harddrugsverslaafden wordt beheerd door het Leger des Heils.

Het hostel is een woonvoorziening met permanente begeleiding voor harddrugsverslaafde dak- en thuislozen. Het hostel is de 'woning' van de cliënten waar zij vaak vele jaren zullen verblijven; aan de verblijfsduur van cliënten is geen maximum gesteld. Iedere cliënt heeft een eigen woon slaapkamer met eigen sanitair. Daarnaast zijn er gemeenschappelijke ruimtes zoals woonkamer, keuken, recreatieruimte en dergelijke. De cliënten ontvangen een klein zakgeld per week (20 euro). In het hostel is 24 uur per dag, 7 dagen per week begeleiding aanwezig en er is plaats voor 25 cliënten.

1.2 Monitor veiligheid en overlast

Om de vinger aan de pols te houden heeft de gemeente besloten de ontwikkelingen van veiligheid en overlast in de buurt nauwlettend te volgen met behulp van een monitor. Op drie momenten is de situatie bekeken. Door te kijken hoe de stand van zaken is een half jaar na ingebruikname (de 1-meting) en een jaar daarna (de 2-meting), en deze af te zetten tegen de stand van zaken een half jaar voor de vestiging van het hostel (0-meting), kunnen de ontwikkelingen in kaart worden gebracht.

1.3 De 2-meting

Doel van deze 2-meting, de laatste meting van deze monitor, is inzicht te krijgen in de effecten van de komst van de voorziening op veiligheid en overlast in de buurt.

Noot ² De 24-uurs opvangvoorziening is onderdeel van het project Realisatie van de opvangvoorziening voor dak- en thuislozen in Amersfoort. De gemeente realiseert een opvang voor alcoholverslaafde dak- en thuislozen en een hostel voor harddrugsverslaafden. Door deze doelgroepen van elkaar te scheiden kan er betere zorg worden geleverd. En de gemeente verplaatst de huidige, al bestaande dagopvang voor dak- en thuislozen.

De volgende vragen staan in dit onderzoek centraal:

A Hoe beleven de bewoners de veiligheid en overlast in de buurt?

-Hebben de bewoners te kampen met overlast?

-Wat vinden de bewoners van de veiligheid in de buurt?

B Hoe is de objectieve veiligheid in de buurt?

-Hoeveel aangiften en meldingen van delicten zijn er in die buurt binnengekomen bij de politie?

C Wat is er veranderd ten opzichte van de 0-meting en 1-meting en hoe is dat te verklaren? Speelt de komst van het hostel hierin een rol?

Voor deze 2-meting zijn op drie manieren data verzameld. Er zijn straatinterviews gehouden met bewoners in de omgeving van het hostel, er zijn gesprekken gevoerd met de bewonersvertegenwoordiging van de buurtbeheergroep, de beheerder van de voorziening, de wijkagent, de wijkmanager en de wijkcoördinator, en er zijn politiegegevens geanalyseerd.

Vorig jaar bij de 1-meting en het jaar daarvoor bij de 0-meting is er, in plaats van straatinterviews³, een enquête gehouden onder de bewoners in het onderzoeksgebied. Verder zijn er ook toen politiegegevens geanalyseerd en zijn er (alleen bij de 1-meting) gesprekken gevoerd met de bewoners van de buurtbeheergroep, de beheerder van de voorziening, de wijkagent en de wijkcoördinator.

Beantwoording van de onderzoeksvragen doen we aan de hand van de interviews en analyse van de 2-meting, en door een vergelijking van de meetresultaten met voorgaande jaren (de 0- en 1-meting).

De volledige onderzoeksverantwoording is te vinden in de bijlage.

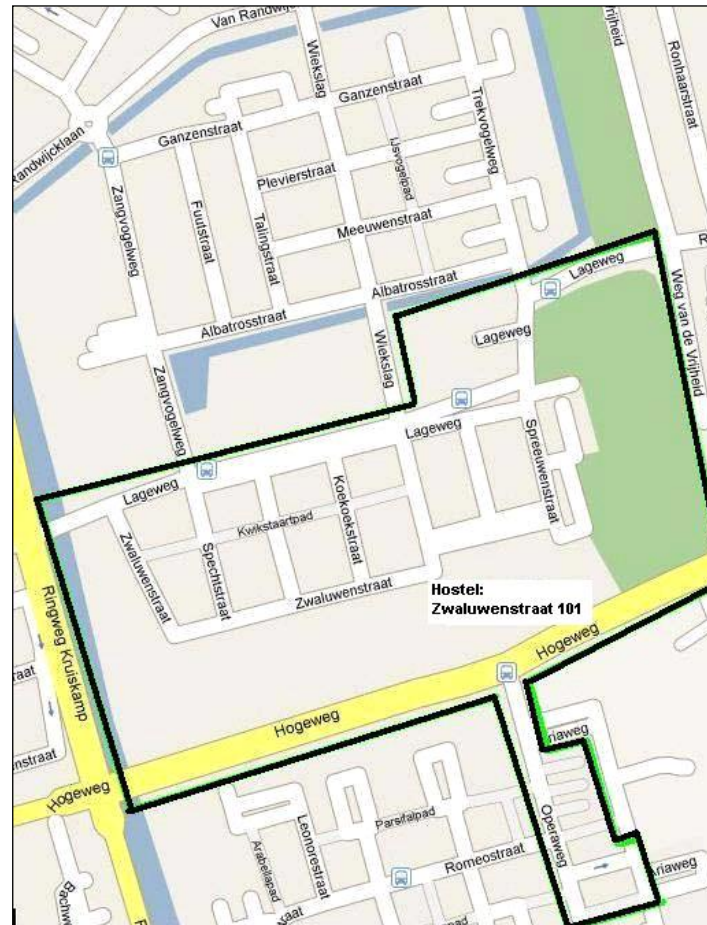
Noot 3 Om twee redenen is besloten voor de 2-meting geen enquête uit te zetten maar in plaats daarvan straatinterviews te houden onder omwonenden in de directe omgeving van het hostel. Ten eerste zijn er sinds de opening van het hostel vrijwel geen incidenten geweest. De buurt is rustig en uit de 1-meting kwamen geen zorgwekkende signalen of ontwikkelingen op gebied van veiligheid en overlast. Ten tweede was de responsebereidheid onder de bewoners in het onderzoeksgebied laag (circa 20%). Omdat we verwachtten dat er niet veel nieuwe resultaten uit een 3^e enquête zou komen, is in plaats daarvan gekozen voor het houden van straatinterviews onder direct omwonenden. Niet alleen zouden we signalen over ontwikkelingen op deze wijze achterhalen, dit bood ons ook de kans waar nodig door te vragen om zo een vinger op een zere plek te kunnen leggen.

1.4 Onderzoeksgebied: Hogewegzone

Het onderzoek richt zich op het volgende gebied in de wijken Liendert en Schuilenburg.

- In Liendert: Hogeweg tussen de Ringweg en de afslag Utrecht (weerszijden), Lageweg, het Liendertse deel vanaf de Ringweg, Zwaluwenstraat, Spreeuwenstraat, Kwikstaartpad, Spechtstraat, Eksterstraat, Koekoekstraat, Kramsvogelstraat, Wiekslag tussen de Zwaluwenstraat en Lageweg.
- En in Schuilenburg: Operaweg tot aan het Operaplein, Operaplein, Tenorplaats.

Figuur 1.1 Onderzoeksgebied Hogeweg



1.5 Leeswijzer

In hoofdstuk 2 worden de ervaringen van de omwonenden beschreven (straatinterviewresultaten), in hoofdstuk 3 het beeld vanuit de sleutelpersonen (interviews met bewoners uit de buurtbeheergroep en professionals). In hoofdstuk 4 tot slot wordt de analyse van de politieregistraties weergegeven.

2 Omwonenden

In dit hoofdstuk zijn de uitkomsten van de straatinterviews⁴ onder de omwonenden rondom het hostel beschreven. In totaal hebben 24 bewoners in directe omgeving van de voorziening hun visie gegeven op overlast en veiligheid in de buurt en de mogelijke invloed van de komst van de opvangvoorziening daarop.

2.1 Veiligheid en overlast

We hebben buurtbewoners gevraagd hoe zij de veiligheid in hun directe woonomgeving ervaren. Gemiddeld genomen zijn buurtbewoners redelijk tevreden over de veiligheidssituatie. Het gemiddelde rapportcijfer dat buurtbewoners geven voor de veiligheid in de buurt is een 7⁵.

Hoewel het gemiddelde oordeel over de veiligheidsbeleving positief is geldt dit niet voor iedereen. Het valt op dat de buurtbewoners in twee groepen zijn te onderscheiden. Er zijn bewoners die (heel) tevreden zijn en (erg) positief oordelen over de veiligheid in de buurt. Het merendeel van de gesproken omwonenden is positief. Maar er zijn ook bewoners die daarover uitgesproken ontevreden zijn. Zij vinden dat de buurt achteruit is gegaan. Het is een kleine minderheid van de respondenten die zo denkt over de buurt.

Vervolgens vroegen we de buurtbewoners naar de grootste problemen in de buurt. Ongeveer de helft van het aantal mensen dat we spraken vond dat er *geen* problemen op het gebied van veiligheid en overlast zijn. Degenen die wel overlast in de buurt benoemden, noemden jeugdoverlast, verkeersoverlast (parkeeroverlast, hard rijden, lawaai van verkeer waaronder vrachtwagens) en drugsgelateerde overlast (handel, rondhangen).

Dat een buurtbewoner problemen in de buurt benoemt hoeft niet te betekenen dat hij of zij ook daadwerkelijk zelf last heeft (gehad) van deze problemen. De buurtbewoners die we spraken ondervonden zelf weinig overlast en waren zelf vrijwel nooit slachtoffer van een vervelend voorval. Slechts een kleine groep respondenten ondervond zelf overlast of werd slachtoffer van een voorval. Het ging dan om zaken als rommel op straat, lawaai van (vracht)auto's of, een enkele keer, (poging tot) inbraak.

2.2 Het hostel Hirundo

De aanwezigheid van het hostel was bij iedere buurtbewoner bekend. Alle bewoners die we spraken wisten dat er een hostel voor drugsverslaafden in hun buurt is gevestigd.

Noot 4 Er is bij willekeurige adressen in de omgeving aangebeld en mensen op straat is gevraagd hun mening te geven, indien zij aangaven woonachtig te zijn in de omgeving van het hostel.

Noot 5 Hoewel dit niet een hard cijfer is, we hebben immers maar een beperkt aantal mensen bevroegd, is het wel indicatief. Via de straatinterviews krijgen we signalen over problemen die mogelijk spelen in de buurt.

Wat respondenten daarvan in de praktijk merken verschilt. Wederom zijn er grofweg twee 'groepen' buurtbewoners te benoemen:

- De overgrote meerderheid van de gesproken buurtbewoners zegt weinig te merken van het hostel en haar cliënten. Zij ondervinden weinig effect van de komst van het hostel met betrekking tot veiligheid en overlast. Toch zijn er, voor sommigen van deze buurtbewoners, (sporadisch) signalen van de aanwezigheid van het hostel en haar cliënten. Enkele bewoners signaleren dat er af en toe cliënten rondlopen in de buurt of in het waterwingebied. Een enkele keer is ook gesignaleerd dat een persoon (mogelijk een cliënt) drugs gebruikt (in de bosjes bij de seniorenflat, in het waterwingebied) of bedelt. Een enkele keer is er door een zeer nabij wonende buurtbewoner geluidshinder ondervonden van een ruzie binnen in het hostel. Deze berichten worden niet door alle respondenten bevestigd.
- Enkele buurtbewoners ondervinden serieuze hinder van drugsgelateerde overlast. Het gaat voornamelijk om het dealen van drugs (aan het hek, in het park, in de buurt) en de aanwezigheid van 'junks' in het straatbeeld, incidenteel dronken of gebruikend. Een enkele bewoner zegt spuiten te vinden. De overlast wordt niet noodzakelijkerwijs veroorzaakt door de cliënten van het hostel (de dealers zijn bijvoorbeeld geen bewoners van het hostel) maar hangt daarmee wel samen, aldus de respondenten. Soms wordt de drugsgelateerde overlast daadwerkelijk gezien door de respondenten zelf, soms is het een buurman of -vrouw die dit heeft gezien. Hoe dan ook, ongeacht of een bewoner dit zelf heeft gezien of dat hij of zij dit weet via buurtbewoners, dit beeld gaat voor de bewoners gepaard met een groot gevoel van onveiligheid. Deze mensen voelen zich onveilig met het hostel in hun woon nabijheid (een enkeling zegt bijvoorbeeld om die reden zijn kinderen niet op straat te laten spelen). Zij zijn bang en ervan overtuigd dat het probleem wordt verzwegen door anderen (buren, de politie, de gemeente).

2.3 Ontwikkelingen in de tijd

We kunnen op basis van het beeld dat we krijgen uit de straatinterviews indicatief iets zeggen over de ontwikkelingen ten opzichte van voor de opening van het hostel. Dit doen we door te luisteren naar de respondenten en door de uitkomsten te plaatsen naast die van de 0- en 1- meting.⁶

Uit de 1-meting bleek dat de situatie met betrekking tot veiligheid en overlast stabiel tot licht verbeterd was in het jaar waarin het hostel werd geopend. Er waren enkele positieve ontwikkelingen sinds de opening, zoals een verbetering van veiligheidsgevoelens en een vermindering van ervaren overlast. De komst van het hostel is volgens de 1-meting overall niet samengegaan met een toename van overlast, criminaliteit of gevoelens van onveiligheid onder omwonenden.

Noot 6 Een 'harde' vergelijking in de tijd kunnen we niet maken omdat er voor deze 2-meting geen enquête is uitgezet onder bewoners, zoals voor de 0- en 1-meting wel is gedaan.

Op basis van de uitkomsten van de straatinterviews zijn er geen aanwijzingen voor nieuwe problemen noch positieve ontwikkelingen. Voor de doorgaans aanvankelijk gereserveerde buurtbewoners blijkt de komst van het hostel alles mee te vallen. Toch blijft het voor enkele bewoners 'een beetje eng'.

Wel bleek uit de 1-meting dat niet alle bewoners onverdeeld positief waren over de komst van het hostel. Dit beeld zien we nu in de straatinterviews bevestigd: er is een kleine groep buurtbewoners die zich naar aanleiding van de komst van het hostel onveilig voelt en drugsoverlast ervaart.

3 Sleutelpersonen

In dit hoofdstuk zijn de uitkomsten van de interviews met sleutelpersonen beschreven. Er zijn gesprekken gevoerd met de bewoners van de buurtbeheergroep⁷, de beheerder van de instelling, de wijkagent, de wijkmanager en de wijkcoördinator. Met de resultaten kunnen ontwikkelingen worden vastgesteld en geduid. Ook geven de resultaten inzicht in de ingezette beheermaatregelen en de samenwerking tussen de betrokken partijen.

3.1 Veiligheid en overlast

De veiligheid in de buurt wordt door de bewoners uit de buurtbeheergroep positief beoordeeld. De omgeving Hogeweg is een relatief rustige buurt. Dit wordt bevestigd door de wijkagent. Dit gezegd hebbende, is er wel sprake van drugsgelateerde problematiek, aldus de buurtbeheergroep en de wijkagent.

- Er wordt gedeald in de wijk, vooral op de Hogeweg (oostelijke richting) en ten zuiden van de Hogeweg, maar ook in het Waterwingebied en elders in de omgeving. De politie ontvangt regelmatig meldingen van bewoners over dealen. Er hangen dealers rond in de wijk.
- De politie en de buurtbeheergroep krijgen ook signalen van overlast van cliënten die rondhangen op straat (sporadisch in portieken of brandtrappen). Naar vermoeden van de politie wachtend op een dealer, maar hiervoor ontbreekt bewijs. De wijkagent benadrukt dat deze overlast niet constant aanwezig is maar plaatsvindt in periodes. Deze signalen zijn ook bekend bij de gemeente.
- Een nieuwe ontwikkeling is de ongerustheid die bij moeders van de Buitenkast (een speelvoorziening aan de rand van het onderzoeksgebied) is ontstaan, melden zowel de beheerder van het hostel als de bewoners uit de buurtbeheergroep en de wijkcoördinator.

Geïnterviewden hebben niet de indruk dat het dealen is toegenomen sinds de opening van het hostel. Het is niet bekend of daarbij cliënten van het hostel betrokken zijn. Er zijn de afgelopen jaren geen ontwikkelingen geweest met betrekking tot de veiligheid en overlast in de omgeving Hogeweg, aldus de wijkagent.

Uitzondering daarop is de ontstane ongerustheid bij de ouders van de speelplek en de sporadische overlast door cliënten van het hostel (die waren er voor de opening van het hostel immers niet).

Noot 7 Om het contact tussen buurt en de voorziening goed te laten verlopen, is al voor de komst van het hostel vanuit de gemeente een buurtbeheergroep ingesteld. In de buurtbeheergroep zitten buurtbewoners, vertegenwoordigers van het hostel, de politie en gemeente Amersfoort. Er is gezamenlijk een buurtbeheerplan opgesteld waarin afspraken staan over omgevingsbeheer en naar welk telefoonnummer omwonenden kunnen bellen in geval van overlast en calamiteiten.

We constateren dat veel buurtbewoners vooraf tegen de komst van de cliënten waren en erg angstig voor alle overlast en criminaliteit die dat met zich mee zou brengen, zo blijkt uit de eerdere metingen. De geïnterviewden van de buurtbeheergroep melden dat die angst snel is weggeëbd. Zij krijgen nu vaak de boodschap mee dat buurtbewoners "niet merken dat de voorziening er is".

3.2 Het hostel Hirundo

Er zijn circa 24 bewoners en minimaal twee werknemers van het Leger des Heils in het hostel aanwezig.

In het hostel vindt methadonverstrekking plaats en er mag op de eigen kamer gebruikt worden. De enkele spuiters die de cliënten kent (2 à 3 personen), kunnen in het hostel een schone spuit kopen en er wordt op gelet dat deze ook weer worden ingeleverd.

Het Leger des Heils is er alert op dat de aanzuigende werking van het hostel onder controle wordt gehouden. Cliënten mogen niet binnen een straal van 2 km drugs kopen. Zodra bekend is dat er dealers rondhangen of dealeradressen in de omgeving bekend zijn worden de cliënten gewaarschuwd dat gecontroleerd zal worden of zij hier gebruik van maken.

Bewoners hebben niet veel te zoeken in de wijk, aldus de beheerder. Ze gebruiken het liefst binnen in het hostel in een beschermde omgeving. Er is op aandringen van de buurt om het complex en langs de Zwaluwenstraat een hek geplaatst om de cliënten zo min mogelijk de wijk in te laten trekken. Toch lopen cliënten door de wijk op weg naar de stad. Cliënten lopen na een stukje Hogeweg langs de kwekerij, steken door naar de Zwaluwenstraat en gaan dan binnendoor naar de stad. Zij lopen dan langs de speelvoorziening Buitenkast, zo is bekend bij de buurtbeheergroep.

De cliënten in de buurt

De beheerder van het hostel, het Leger des Heils, probeert actief de buurt te betrekken bij haar hostel. Ze stelt ruimtes in het pand ter beschikking, nodigt mensen uit, en organiseert kinderactiviteiten. De cliënten zelf zijn nauwelijks betrokken bij de buurt.

De belangrijkste overlast vanuit het hostel speelde vooral in de beginperiode, zo blijkt uit de 1-meting. Cliënten moesten settelen en volgens de huisregels leven en omdat de meesten van de straat kwamen was dat even wennen. Nu is de situatie veel beter, aldus de beheerder. Als er nu sprake is van overlast door de hostelcliënten dan hangt deze vaak samen met bezoek van de cliënten (geluidsoverlast, mensen die weggaan).

De enkele klachten die sinds de opening van het hostel bij het Leger des Heils binnen kwamen betreffen het niet op slot zijn van het hek langs de Zwaluwenstraat (het hek staat soms open omdat arts of apotheker e.d. langs komt). Andere klachten hebben betrekking op gedrag van de cliënten. Het gaat om zichtbaar onplezierig gedrag (zonder confrontaties), hangen voor woningen, (het achterlaten van) lege bierblikjes op straat en dealen (onbekend of hier een cliënt bij betrokken is). Daarnaast zijn er incidentele meldingen geweest over een cliënt die buiten sliep en een cliënt die blowde in de buurt.

Doorgaans doen problemen zich binnen de muren van het hostel voor, aldus het Leger des Heils. Een enkele keer verplaatst zich dat naar de entree (bijvoorbeeld als bezoekers daarbij betrokken zijn) maar problemen verplaatsen zich niet naar de buurt.

Dit wordt bevestigd door de wijkagent. Die vertelde dat zich enkele incidenten afspeelden binnen het hostel waarbij het optreden van de politie noodzakelijk was. De buurt heeft hiervan geen last gehad.

3.3 Toezicht en handhaving

Toezicht en handhaving van het gebied rondom het hostel (en elders in de stad) wordt uitgevoerd door de politie. In de eerste periode na de opening heeft de politie extra gesurveilleerd rond het hostel, nu is er een normaal surveillance beleid. Verder is er rondom het hostel camerabewaking. Er zijn geen toezichthouders van het Leger des Heils buiten het hek actief.

De politie heeft afgelopen jaar enkele meldingen gehad over de cliënten in het gebied rondom het hostel en enkele daarvan leidden tot aanhouding. Het ging over drugsoverlast, rondhangen en, voor wat betreft aanhoudingen, drugsoverlast, dealen en (een enkele keer) fietsendiefstal.

Bij meldingen over drugsoverlast, of het gaat om overlast door dealers of door de cliënten van het hostel, grijpt de politie direct in. Zij constateert echter dat het probleem zich door het ingrijpen doorgaans verplaatst naar een paar straten verderop. Dealers en kopers zoeken 'gewoon' een nieuwe plek. De situatie blijft daarmee bestaan.

3.4 Samenwerking in en buiten de buurtbeheergroep

Meldingen en klachten van buurtbewoners kunnen binnen komen bij zowel de buurtbeheergroep, het hostel als de politie. Meldingen en klachten worden wederzijds doorgegeven en besproken, aldus de geïnterviewden. Ook de klachten van het Meldpunt Woonomgeving die betrekking (zouden) hebben op het hostel worden aan het Leger des Heils doorgegeven.

Alle meldingen en klachten worden in de buurtbeheergroep besproken. Deze aanpak is niet nieuw maar geldt vanaf de opening van het Hostel. De aanpak wordt door de partijen als goed ervaren.

Overlastmeldingen (politiemeldingen niet meegerekend) of problemen worden in eerste instantie opgelost in gesprek met de betrokken cliënten en buurtbewoners, zo melden alle geïnterviewde respondenten.

Niet alle signalen bereiken de politie of het hostel. Buurtbewoners spreken ook zelf cliënten aan op hun gedrag (bijvoorbeeld dealen) en waarschuwen hen dat de volgende keer wel aangifte zal worden gedaan.

Buurtbeheergroep

In de buurtbeheergroep zitten buurtbewoners, vertegenwoordigers van het hostel, de politie en gemeente Amersfoort.

De samenwerking tussen de bewoners van de buurtbeheergroep en het Leger des Heils is goed. Beide partijen zijn volgens elkaar bereikbaar en aanspreekbaar, er zijn korte lijnen en er wordt overlegd over zaken die de buurt aangaan.

Zowel het Leger des Heils als de politie en de wijkcoördinator zijn te spreken over hun onderlinge samenwerking. Er is frequent contact en de lijnen zijn kort. Er zijn ook duidelijke afspraken over aanhoudingen in het hostel (hoe binnen te komen, gevraagd en ongevraagd). Het Leger des Heils meldt ook dat, wanneer zij om politieassistentie vragen, de politie gelijk komt. Wanneer de politie meldingen krijgt koppelt ze deze terug aan het hostel. Het hostel spreekt haar cliënten vervolgens aan op hun gedrag.

Over de samenwerking tussen de politie en de bewoners van de buurtbeheergroep ten slotte zijn beide partijen redelijk tevreden. Regelmatig zijn er vergaderingen waarbij de wijkagent ook aanwezig is. Hier worden de problemen besproken waar de groep tegenaan loopt. Vaak gaat het daarbij om 'kleine dingen' waaraan bewoners zich ergeren (zoals het openstaande hek). Naar de mening van de bewoners uit de buurtbeheergroep is de politie soms wel moeilijk bereikbaar.

De frequentie van de vergaderingen van de buurtbeheergroep is lager dan in de startfase (nu circa 4 keer per jaar). Dit geeft aan dat er weinig problemen zijn.

4 Politieregistraties

In dit hoofdstuk staan de aangiften bij de politie centraal. Hiermee wordt inzicht verkregen in welke delicten zich voordoen in de Hogewegzone en hoe vaak. De resultaten geven inzicht in de stand van zaken in de periode van een half jaar tot anderhalf jaar na de opening van het hostel.

4.1 Aangiften

Van alle straten in het onderzoeksgebied zijn, net als voor de 0-meting en 1-meting, bij de politie gegevens opgevraagd over aangiften.⁸ Onder aangifte wordt verstaan dat met betrekking tot een voorval een schriftelijke verklaring of proces-verbaal is ondertekend. De uitkomsten zijn gepresenteerd in grafiek 4.1.

Het ligt voor de hand om naast gegevens over aangiften ook gegevens over meldingen op te vragen. Gegevens over meldingen geven namelijk een beter beeld van de vervelende en overlastgevende voorvallen, waarover geen aangifte kan worden gedaan of waar aangifte een stap 'te ver' is voor de melder. Helaas is dit technisch niet mogelijk gebleken, zie verder de toelichting in bijlage B.

In de onderzochte periode zijn 41 aangiften gedaan voor de omgeving Hogeweg. Boven aan de lijst van geregistreerde delicten staan diefstal/inbraak woning en diefstal uit/vanaf motorvoertuig (beide 11 aangiften). Op de derde plaats staat vernieling c.q. zaakbeschadiging (10 aangiften). Dan volgen diefstal van fietsen (4 aangiften), mishandeling⁹ (3 aangiften) en bedreiging (2 aangiften). Voor de overige beschouwde types voorvallen en delicten zijn geen aangiften binnengekomen.

Over de ontwikkelingen in de tijd en een mogelijke toename van het aantal aangiften kunnen we concluderen dat er vergelijkbaar veel aangiften zijn geteld als bij de 1-meting. Een gedetailleerde vergelijking in de tijd kan helaas niet worden gemaakt omdat de politie ten tijde van de 1-meting overging op een nieuw registratiesysteem (zie bijlage B).

Toelichting wijkagent

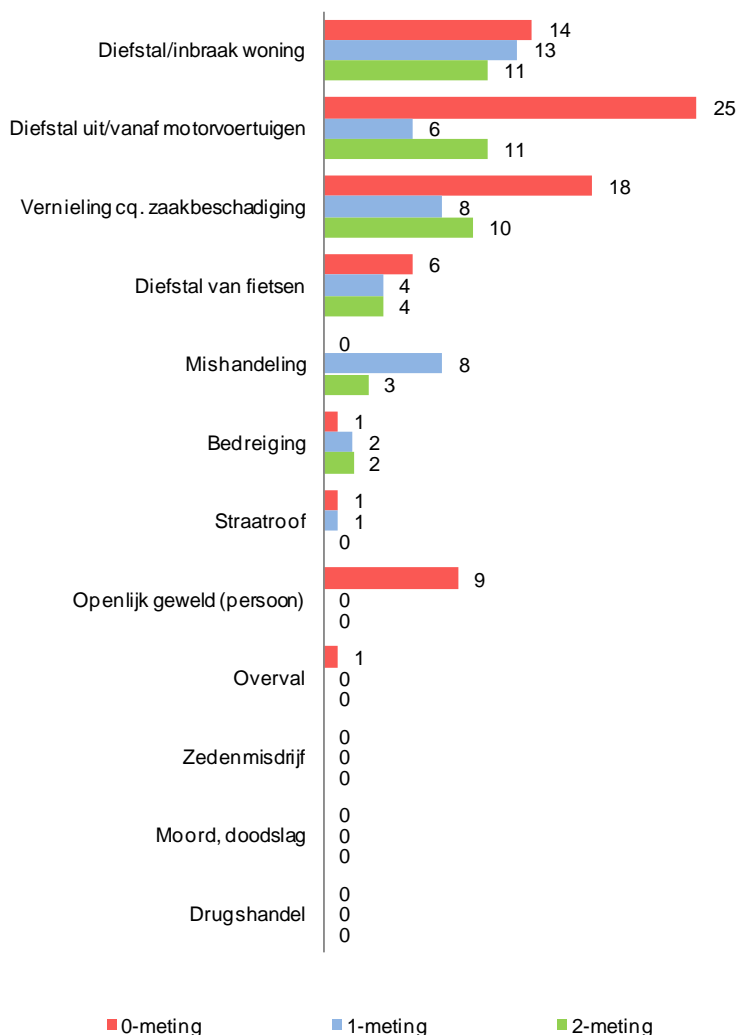
Op basis van een interview met de wijkagent kan worden gesteld dat de buurt relatief rustig is en er ten opzichte van vorig jaar weinig is veranderd. Met betrekking tot overlast en veiligheidszaken komen er weinig signalen (aangiften, meldingen) vanuit de burgers.

Noot 8 We hebben een selectie gemaakt van aangiften van voorvallen en misdrijven die samen een algemeen beeld weergeven van de veiligheid en overlast in een buurt, plus de voorvallen en misdrijven die mogelijk verband houden met de verslavingsdoelgroep.

Noot 9 Mishandeling bestaat uit: geweld zonder letsel, geweld zonder letsel zonder wapen, geweld zonder letsel met wapen, geweld zonder letsel met vuurwapen, geweld met letsel, geweld met letsel zonder wapen, geweld met letsel met wapen, geweld met letsel met vuurwapen, man/vrouw mishandeling (BPS) en schietpartij (zonder gevolgen), vechtpartij (zonder gevolgen), steekpartij (zonder gevolgen), ruzie/twist (zonder gevolgen), eenvoudige mishandeling, zware mishandeling, overigen mishandeling (BVH).

Dat gezegd hebbende is de belangrijkste problematiek in de nabije omgeving van het hostel gerelateerd aan drugshandel. Dit blijkt niet uit de aangiftecijfers, de politie baseert zich hier op meldingen (waarover we ten behoeve van dit onderzoek geen gegevens hebben, zie bijlage B) en eigen waarnemingen.

Grafiek 4.1 Aantal aangiften omgeving Hogeweg, 0-meting, 1-meting, 2-meting¹⁰



Bron: Politie Amersfoort

4.2 Referentiegegevens

De gegevens over aangiften in de omgeving Hogeweg krijgen meer betekenis wanneer deze worden vergeleken met gegevens die betrekking hebben op heel Amersfoort. Daarom is een top-3 opgesteld van de meest voorkomende incidenten in zowel omgeving Hogeweg als heel Amersfoort.

Noot 10 De output voor de 0-meting komt uit BPS en betreft de periode maart 2008 t/m februari 2009. De output voor de 1-meting komt zowel uit BPS (mei 2009 t/m 7 december 2010) als uit BVH (8 december 2009 t/m april 2010). De output voor de 2-meting komt uit BVH.

De top drie van aangiften in de omgeving Hogeweg luidt:

- 1 Diefstal/inbraak woning
- 2 Diefstal uit/vanaf motorvoertuigen
- 3 Vernieling c.q. zaakbeschadiging

Wanneer ter vergelijking wordt gekeken naar dezelfde selectie van incidenten in heel de wijken Liendert en Schuilenburg, ziet de top-3 van aangiften er als volgt uit:

- 1 Diefstal/inbraak woning
- 2 Diefstal uit/vanaf motorvoertuigen
- 3 Vernieling c.q. zaakbeschadiging

Voor dezelfde selectie van incidenten in heel Amersfoort ten slotte ziet de top-3 van aangiften er als volgt uit:

- 1 Diefstal vanaf/uit motorvoertuigen
- 2 Vernieling c.q. zaakbeschadiging
- 3 Diefstal/inbraak woning

Op basis van deze gegevens kan worden gesteld dat er in de omgeving Hogeweg en in de wijken waartoe de Hogewegzone behoort, dezelfde soorten delicten plaatsvinden. Wat dat betreft ziet de Hogewegzone er vergelijkbaar uit. (Zie ook tabellen B2 en B3 in de bijlage.)

Overigens moet worden opgemerkt dat het met betrekking tot omgeving Hogeweg gaat om een klein aantal aangiften. Een verschil tussen 'positie' één en twee is snel gemaakt.

Bijlagen

Bijlage A Onderzoeksverantwoording

A.1 Een monitor: 0- 1- en 2-metingen

De monitor veiligheid en overlast richt zich op de veiligheid en overlast in de directe omgeving van het hostel. De monitor bestaat uit metingen op drie momenten. Terwijl de 0-meting de situatie voorafgaande aan de opening van de voorziening in beeld brengt, richten de 1- en 2-meting zich op de ervaren veiligheid en overlast sinds het hostel in gebruik is genomen.

Onderzoeksaanpak

De volgende onderzoeksmethoden zijn ingezet bij de 0- en 1-metingen:

- interviews met sleutelpersonen;
- enquête onder bewoners;
- analyse politieregistratie en andere registraties (meldpunt klachten, leefbaarheidmonitor Amersfoort).

Bij aanvang van de monitor is met de opdrachtgever afgesproken dat de metingen *in principe* door de tijd heen en op alle locaties vergelijkbaar van opzet zijn. Dit houdt in dat dezelfde veiligheidsaspecten in beschouwing worden genomen. Dit betekent ook dat we dezelfde onderzoeksmethoden (interviews, enquête, analyse politieregistratie en andere registraties) en dezelfde instrumenten (interviewleidraden, vragenlijsten, itemlijsten) hanteleren. De aanpak van de 0-meting wijkt hiervan iets af: daarin is niet voorzien in interviews.

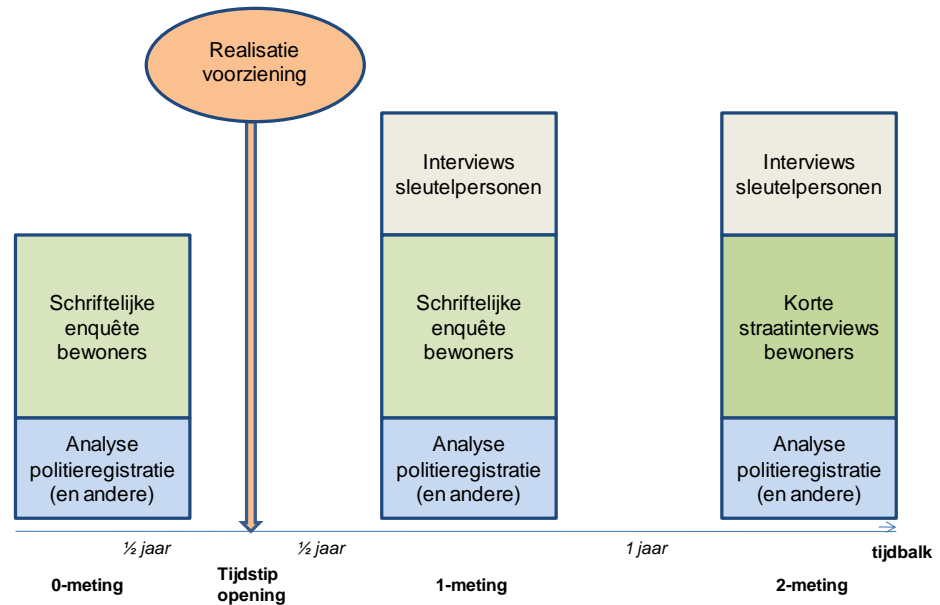
Bijstelling 2-meting

Ook de aanpak van de 2-meting wijkt iets af. We verruilen de enquête uit de 0-meting en 1-meting voor korte straatinterviews met bewoners en passanten in de directe omgeving van de voorziening. Voor deze aanpassing zijn twee redenen. Ten eerste zijn er sinds de opening vrijwel geen incidenten geweest. De buurt is rustig en uit de 1-meting kwamen geen zorgwekkende signalen. Ten tweede was en bleef de response op de enquête laag. Bewoners bleken slecht gemotiveerd de vragenlijst in te vullen.

Voordeel van deze keus is dat we, met relatief weinig inspanningen, een indicatief beeld krijgen van wat er speelt op straat en onder bewoners. Nadeel is dat we geen statistisch onderbouwde ontwikkeling kunnen laten zien van wat bewoners vinden van de veiligheid en overlast in hun woonomgeving. De overige onderzoeksmethoden (interviews, analyse registraties) blijven onveranderd.

In onderstaande figuur is het onderzoek visueel samengevat.

Figuur A1 Monitor veiligheid en overlast Hogewegzone



NB: Met 'bewoners' worden ook bedrijven, instellingen en kantoren in het gebied bedoeld.

A.2 De 2-meting

Met deze 2-meting beogen we antwoord te geven op de volgende vragen over veiligheid en overlast:

- A *Hoe beleven de bewoners de veiligheid en overlast in de buurt:*
- 1 Wat vinden de bewoners van de veiligheid in de buurt?
 - 2 Hebben de bewoners te kampen met overlast?
- B *Hoe is de objectieve veiligheid in de buurt:*
- 3 Hoeveel aangiften zijn er in die buurt binnengekomen bij de politie?
- C *Wat is er veranderd ten opzichte van de 0-meting en 1-meting en hoe is dat te verklaren? Speelt de komst van het hostel hierin een rol?*

Onderzoeksaanpak

Voor de beantwoording van de onderzoeksvragen zijn de volgende methoden ingezet:

-
- Vier interviews met sleutelpersonen: professionals van de instelling, bewoners van de buurtbeheergroep (groepsinterview), de wijkagent, de wijkmanager van de gemeente *gelijk aan 1-meting*
-
- Korte straatinterviews met bewoners en passanten in de directe omgeving van het hostel. In totaal hebben we 24 bewoners gesproken. In- *afwijkend van 0-meting en 1-meting, daar: enquête*
-

interviews vonden zowel 's middags als 's avonds plaats.

-
- | | |
|---|--|
| • Analyse van politieregistraties en andere registraties (Meldpunt Woonomgeving). | <i>gelijk aan 0-meting en 1-meting</i> |
|---|--|
-

De beleefde veiligheid in de buurt (onderzoeksvraag A) is gemeten met behulp van de interviews met sleutelpersonen en straatinterviews onder bewoners en passanten in de directe omgeving van het hostel. De geregistreeerde veiligheid (onderzoeksvraag B) is bepaald op basis van politiecijfers.

De (eventuele) veranderingen ten opzichte van de periode voor de opening van de opvangvoorziening en de verklaring daarvan (onderzoeksvraag C) zijn geconstateerd op basis van interviews met sleutelpersonen, straatinterviews en de analyse van de registratiegegevens.

Uiteindelijke beantwoording van deze vraag doen we ook aan de hand van een vergelijking van de meetresultaten met voorgaande jaren (0- en 1-meting).

Bijlage B Aangiften politie

De politie Amersfoort registreert alle meldingen en aangiften met een incidentcode in haar registratiesysteem Basis Voorziening Handhaving (BVH). In overleg met de politie is een selectie gemaakt van alle voorvallen en incidenten die ook in de enquête zijn opgenomen.

Om enige referentie te hebben, zijn naast de cijfers van het onderzoeksgebied de cijfers van de wijken Liendert en Schuilenburg en Amersfoort als geheel weergegeven (voor dezelfde incidentcodes).

Onderstaande tabellen geven de absolute aantallen aangiften weer. Tabel B1 geeft de cijfers van het onderzoeksgebied weer voor de 0-meting, de 1-meting en de 2-meting, tabel B2 van de wijken Liendert en Schuilenburg voor de 1-meting en 2-meting en tabel B3 van Amersfoort als geheel voor de 0-meting, de 1-meting en de 2-meting.

Omdat de politie tijdens de onderzoeksperiode van de 1-meting (december 2009) is overgegaan van haar oude registratiesysteem BPS naar BVH dient een aantal voorbehouden te worden gemaakt bij de interpretaties van de gegevens. Met name een valide vergelijking in de tijd valt niet goed te maken.

- De analyse is beperkt ten opzichte van de 0-meting. Door een technisch andere inrichting van het nieuwe systeem en een tot op heden beperktere mogelijkheid om informatie te ontsluiten, is het niet mogelijk om de meldingen mee te nemen in de analyse. Dat is jammer want het aantal meldingen is een betere indicator om vervelende voorvallen in kaart te brengen dan het aantal aangiften. Meldingen zijn 'gevoeliger' (er wordt eerder melding gemaakt dan aangifte gedaan) en daarbij kan van een aantal overlastgevende zaken bij gebrek aan juridisch fundament geen aangifte worden gedaan.
- Voor de 1-meting zijn zowel gegevens uit het oude systeem (BPS) als gegevens uit het nieuwe systeem gebruikt. De indelingen van incidenten van beide systemen zijn vergelijkbaar maar niet een op een te vertalen. Wel haken beide indelingen aan bij het zogenaamde Informatiemodel Nederlandse Politie (INP model).¹¹
- De eerste maanden waarin werd gewerkt met het BVH had het systeem last van kinderziektes. Daarnaast vraagt overgaan op een nieuw registratiesysteem vraagt om gewenning en 'learning by doing'. Het is niet uit te sluiten dat een daling in aangiften (deels) wordt verklaard door de overgang op het nieuwe registratiesysteem.

Noot 11 De politie legt alles wat zij doet als organisatie vast in de Basisvoorziening Handhaving (BVH). De politie geeft aan alle gebeurtenissen of voorvallen die zij registreert als een incident een code mee. Dit wordt binnen de politieorganisatie aangeduid als maatschappelijke klassen. Het Informatiemodel Nederlandse Politie (INP) is een ordeningsmodel dat bestaat uit reikwijdten, waaraan vervolgens de maatschappelijke klassen zijn gekoppeld.

Tabel B1 Aantal aangiften van incidenten in onderzoeksgebied Hogeweg. Heel 2008, mei 2009 – april 2010, mei 2010 – april 2011

	0-meting	1-meting	2-meting
Diefstal/inbraak w oning	14	13	11
Diefstal uit/vanaf motorvoertuigen	25	6	11
Vernieling cq. zaakbeschadiging	18	8	10
Diefstal van fietsen	6	4	4
Mishandeling	0	8	3
Bedreiging	1	2	2
Straatroof	1	1	0
Openlijk geweld (persoon)	9	0	0
Overval	1	0	0
Zedenmisdrif	0	0	0
Moord, doodslag	0	0	0
Drugshandel	0	0	0
Totaal	75	42	41

Bron: Politie Amersfoort

Tabel B2 Aantal aangiften van incidenten in Liendert en Schuilenburg. Mei 2009 – april 2010, mei 2010 – april 2011

	1-meting	2-meting
Diefstal/inbraak w oning	113	141
Diefstal uit/vanaf motorvoertuigen	126	102
Vernieling cq. zaakbeschadiging	140	97
Diefstal van fietsen	31	43
Mishandeling	45	33
Bedreiging	21	24
Straatroof	13	5
Openlijk geweld (persoon)	4	3
Moord, doodslag	0	1
Overval	1	0
Zedenmisdrif	0	0
Drugshandel	0	0
Totaal	494	449

Bron: Politie Amersfoort

* 2008 gegevens niet opgevraagd ten behoeve van de 0-meting

Tabel B3 Aantal aangiften van incidenten in Amersfoort. Heel 2008 en mei 2009 – april 2010, mei 2010 – april 2011

	0-meting	1-meting	2-meting
Diefstal uit/vanaf motorvoertuigen	1998	1552	1284
Vernieling cq. zaakbeschadiging	1652	1275	1177
Diefstal/inbraak w oning	764	736	924
Diefstal van fietsen	1695	964	899
Mishandeling	615	459	377
Bedreiging	273	226	229
Openlijk geweld (persoon)	.	66	64
Straatroof	.	112	54
Zedenmisdrif		26	34
Moord, doodslag	.	5	19
Overval	17	14	9
Drugshandel	2	2	2
Totaal	7119	5437	5072

Bron: Politie Amersfoort

Tabel B4 Incidentcodes uit BPS (in grijs) en BVH (in wit) in INP model

Selectie van beschouwde elementen uit INP model		Selectie van beschouwde BPS incidentcodes en BVH incidentcodes
1.1. Huis	1.1.1. Diefstal/inbraak woning	221 Diefstal uit woning
		A20 INBRAAK WONING
		A30 DIEFSTAL IN/UIT WONING (GEEN BRAAK)
		B20 INBRAAK WONING GEVOLGD DOOR GEWELD
		B30 DIEFSTAL IN/UIT WONING GEVOLGD DOOR GEWELD (GEEN BRAAK)
1.2. Straat	1.2.1. Diefstal uit/vanaf motorvoertuigen	214 Diefstal af/uit auto
		A10 DIEFSTAL (OOK BRAAK) UIT/VANAF PERSONENAUTO
		B10 DIEFSTAL (OOK BRAAK) UIT/VANAF PERSONENAUTO GEVLGD
	1.2.3. Diefstal van brom-, snor-, fietsen	201 Diefstal fiets
		A72 DIEFSTAL VAN FIETS
		B62 DIEFSTAL VAN FIETS GEVOLGD DOOR GEWELD
1.4. Lichamelijke integriteit	1.4.1. Zedenmisdrijf	331 (Openb) Schennis
		332 Aanranding
		333 Verkrachting
		336 Ontucht minderjarige
		339 Overige zedenzaken
		F520 OPENBARE SCHENNIS DER EERBAARHEID
		F521 VERKRACHTING
		F522 AANRANDING
		F523 OVERIGE ZEDENMISDRIVEN
		F527 SEXUEEL MISBRUIK KINDEREN (GEEN INGEST)
	1.4.2. Moord, doodslag	321 Geweld dodelijk zonder wapen
		322 Geweld dodelijk met wapen
		323 Geweld dodelijk met vuurwapen
		F540 DOODSLAG/MOORD
		F542 OVERIGE MISDRIVEN TEGEN HET LEVEN
	1.4.3. Openlijk geweld (persoon)	325 Openlijk geweld tegen personen
		F12 OPENLIJKE GEWELDPLEGING TEGEN PERSONEN
	1.4.4. Bedreiging	340 Bijzondere inbreuk veiligheid
		342 Bedreiging
		347 Stalking
		348 Onttrekken minderjarige aan ouderlijk gezag
		F530 BEDREIGING
		F531 OVERIGE MISDRIVEN TEGEN DE PERSONLIJKE VRIJHEID *
		F533 STALKING

Vervolg 1.4. Lichamelijke integriteit	1.4.5. Mishandeling	300 Geweld zonder letsel
		301 Geweld zonder letsel zonder wapen
		302 Geweld zonder letsel met wapen
		303 Geweld zonder letsel met vuurwapen
		310 Geweld met letsel
		311 Geweld met letsel zonder wapen
		312 Geweld met letsel met wapen
		313 Geweld met letsel met vuurwapen
		343 Man/vrouw mishandeling
		E10 SCHIETPARTIJ (ZONDER GEVOLGEN)
		E11 VECHTPARTIJ (ZONDER GEVOLGEN)
		E15 STEEKPARTIJ (ZONDER GEVOLGEN)
		E16 RUZIE/TWIST (ZONDER GEVOLGEN)**
		F550 EENVOUDIGE MISHANDELING
		F551 ZWARE MISHANDELING
	F552 OVERIGEN MISHANDELING	
	1.4.6. Straatroof	242 Beroving (w.o. tasjesroof)
		B40 ZAKKENROLLERIJ/TASSENROLLERIJ GEVOLGD DOOR GEWELD
B70 STRAATROOF		
1.4.7. Overval	241 Overval (gewapende)	
	B72 OVERVAL IN WONING	
	B73 OVERVAL OP OVERIGE OBJECTEN	
	B74 OVERVAL OP GELDINSTELLING/-LOPER	
2.1. Drugs/drank ****	2.1.1. Drugs/ Drankoverlast	552 Overlast van/door dronkenschap
		553 Overlast van/door drugs/medicijnen
		E38 OVERLAST IVM DRUGS
		F46 AANTREFFEN DRUGS (GEEN VERDACHTE)
		F47 OVERIGE DRUGSDELICTEN
2.2. Openbare ruimte	2.2.1. Vernieling cq. zaakbeschadiging	260 Vernieling/beschadiging
		261 Vernieling auto
		263 Vernieling aan openbare gebouwen
		264 Vandalisme/baldadigheid
		266 Graffiti
		269 Overige vernieling/beschadiging
		326 Openlijk geweld tegen goederen
		C10 Vernieling van/aan auto
		C30 Vernieling van/aan openbaar gebouw
		C40 Vernieling overige objecten***
		C50 Vandalisme/baldadigheid
		F11 Openlijke geweldpleging tegen goederen
2.4. Wonen ****	2.4.1. Burengerucht (relatieproblemen)	754 Burenruzie
		E12 BURENRUZIE (ZONDER GEVOLGEN)

2.7. Overige leefbaarheid ****	2.7.1. Overlast	556 Overlast v/d verm.gestoorde/overspan
		562 Overlast van/door jeugd
		E33 OVERLAST DOOR GE-STOORD/OVERSPANNEN PERSOON
		E35 MELDING OVERLAST JEUGD
		E41 OVERLAST ZWERVERS
3.1. Illegale handel	3.1.1. Drugshandel	384 Softdrugs
		385 Harddrugs
		F40 BEZIT HARD-DRUGS (LIJST 1)
		F41 BEZIT SOFTDRUGS (LIJST 2)
		F42 HANDEL E.D. HARD-DRUGS (LIJST 1)
		F43 HANDEL E.D. SOFTDRUGS (LIJST 2)

* Ook onttrekken aan ouderlijk gezag

** Vervanging overige conflicten (burengerucht)

*** Ook graffiti

**** Meldingen, niet bevraagd